



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
FUNDAÇÃO UNIVERSIDADE FEDERAL DO ABC

ATA DE REUNIÃO Nº 6/2025 - CPCO (11.00.03)

Nº do Protocolo: 23006.017608/2025-85

Santo André-SP, 25 de Junho de 2025

(Assinado digitalmente em 23/07/2025 17:

34)

VANESSA SANTOS DE OLIVEIRA

ASSISTENTE EM ADMINISTRACAO

SACAC (11.01.03.03)

Matrícula: 3375767

(Assinado digitalmente em 23/07/2025 18:

41)

WAGNER ALVES CARVALHO

PRESIDENTE - TITULAR (Titular)

CPCO (11.00.03)

Matrícula: 1601156

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <http://sig.ufabc.edu.br/documentos/> informando seu número: **6**, ano: **2025**, tipo: **ATA DE REUNIÃO**, data de emissão: **23/07/2025** e o código de verificação: **86f0ba7d7f**



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Fundação Universidade Federal do ABC
Comissão Permanente de Convênios (CPCo)

ATA nº 06/2025/CPCo

Ata da VI sessão ordinária da CPCo de 2025, realizada às quatorze horas e três minutos do dia vinte e seis de junho de dois mil e vinte e cinco, de forma remota. A reunião é presidida pelo representante titular da Pró-Reitoria de Pesquisa e presidente da comissão, Wagner Alves Carvalho, com a presença dos seguintes **membros**: André Santarosa Ferlauto, representante titular do Centro de Engenharia, Modelagem e Ciências Sociais Aplicadas (CECS); Fábio Danilo Ferreira, diretor da Agência de Inovação da UFABC (INOVA); Danilo da Cruz Centeno, representante titular do Centro de Ciências Naturais e Humanas (CCNH); Débora Maria Rossi de Medeiros, representante titular do Centro de Matemática, Computação e Cognição (CMCC); Charles Morphy Dias dos Santos, representante titular da Pró-Reitoria de Pós-Graduação (ProPG); Sara Cid Mascareñas Alvarez, representante titular da Pró-Reitoria de Administração (ProAd); Priscila Carvalho Dalviasom, representante suplente da Pró-Reitoria de Extensão e Cultura (ProEC). **Convidados**: Glaucia Bambirra Silveira, Chefe da Divisão de Parcerias (INOVA); Alfeu Joãozinho Sguarezi Filho, docente do CECS; Bruna Mendes de Vasconcellos, docente do CCNH; Carolina Bezerra Machado, docente do CCNH; Danilo Justino Carastan, docente do CECS; Geraldo Cardoso de Oliveira Neto, docente do CECS; Helena Fernandes Dolfato, do Núcleo de Tecnologia e Informação (NTI); João Pereira do Carmo Filho, do Núcleo Educacional de Tecnologias e Línguas (Netel); Leonardo José Steil, docente do CCNH; Natalia do Nascimento, da Divisão de Saúde e Qualidade de Vida (DSQV); Larissa de Mattos, do Núcleo de Tecnologia e Informação (NTI); Ricardo Hideo Taniwaki, docente do CECS; Romulo Gonçalves Lins, docente do CECS; Roseli Frederigi Benassi, vice-diretora do CECS; Suze de Oliveira Piza, docente do CCNH; Vanessa Elena Bomfim, do CCNH e Vani Xavier de Oliveira Junior, docente do CCNH. Apoio administrativo: Vanessa Santos de Oliveira, assistente em administração da Secretaria-Geral. Havendo quórum legal, Wagner, após cumprimentar os presentes, inicia a sessão. **Informes**: não há. **Ordem do Dia**: *1- Ata da V Sessão ordinária de 2025, realizada no dia vinte e um de maio de 2025.* A ata foi aprovada com alterações e duas abstenções. **1. Aprovação do mérito e celebração de convênio com a operadora GEAP - Autogestão em Saúde. Processo nº 23006.012126/2024-58*. Relatoria/Coordenação: Diego Marin Fermino (DSQV);** em substituição ao Diego, que se encontra de férias, Fábio Senigalia, Superintendente adjunto da Superintendência de Gestão de Pessoas (SUGEPE), sinaliza que fará os esclarecimentos, juntamente com Flávia e Natália, que o acompanham. Glaucia retoma os acertos anteriormente discutidos na comissão, que indicaram haver necessidade de um estudo comprovando o motivo de ser um convênio, não licitação, e correção de valores e cronogramas divergentes dos documentos. Sara solicita esclarecimento quanto a ser afirmado que não é possível licitação, mas contrato ser feito mediante dispensa desta, fato que é regido pela mesma lei. Sugere que no contrato haja quantidade estimada de atendimentos com o valor que foi disponibilizado e ajustamento das horas de dedicação dos servidores que irão acompanhar o convênio. Glaucia comenta que por ser um convênio que a universidade nunca celebrou antes ainda irá passar pela Procuradoria e esta irá apontar a necessidade ou não de mudanças. Fábio comenta que não há interesse comercial para as empresas, pois nem todos os servidores fazem os exames e alguns, ainda, o fazem apenas parcialmente. A quantidade estimada pode ser usada tendo por base a última contratação. Fábio cita a equipe que trabalhará

na execução do projeto e diz que as informações de carga horária podem ser ajustadas nos documentos. André aponta discrepâncias na meta de trabalho constantes dos documentos 7 (sete) e 9 (nove), as quais Glaucia localiza e informa que serão ajustados. André cita a meta 1 (um) que já foi feita, mas ainda consta no cronograma, o que Gláucia propõe ser mais indicado retirar e renumerar as restantes. Não havendo posições contrárias, nem observações, item é aprovado por unanimidade. **2. Aprovar o mérito e a celebração de Termo de Uso ao Serviço SOC – Plano Básico com a Rede Nacional de Ensino e Pesquisa – RNP. Processo nº 23006.011855/2024-7*. Relatoria/Coordenação: Carlos Alberto O. Silva (NTI) e InovaUFABC;** Helena sinaliza que está representando o NTI, junto à Larissa, e irá fazer a relatoria do item. Gláucia esclarece que o serviço já é utilizado e precisa ser prorrogado. Como o modelo de procedimento é novo, foi encaminhado para a Procuradoria, a qual se mostrou favorável, e indicou a necessidade de submissão à comissão. Helena explica que o serviço é importante para a segurança cibernética da universidade e será renovado por termo de uso, o qual não expira. Em votação, item é aprovado por unanimidade. **3. Aprovação de alteração de Plano de Trabalho aprovado por meio do Parecer nº 60/2024- 18CPCo: "Tripé Ensino, Pesquisa e Extensão no Núcleo de Estudos de Gênero Esperança Garcia: estruturação, manutenção e difusão dos debates sobre gênero e sexualidade no ABCDMRR". Processo nº 23006.014272/2024-18*. Relatoria/Coordenação: Bruna Mendes (CCNH);** Priscila relata que projeto está em andamento e vigente até novembro do ano corrente. Como há intenção de um seminário internacional, houve a necessidade de adição de itens não previstos anteriormente. Buscou-se o apoio da Assessoria de Relações Internacionais (ARI) e esta fez a solicitação de um aporte de R\$ 24.500,00 (vinte e quatro mil e quinhentos reais) para compra de passagens e diárias. Inicialmente, o projeto possuía o valor de R\$ 150.000,00 (cento e cinquenta mil reais), como a resolução pertinente à Taxa de Ressarcimento Institucional (TRI) foi atualizada e agora seria devida neste projeto, a isenção está sendo pleiteada. Sara questiona se o valor de aporte será passado à fundação de apoio e esta fará as compras, pois a universidade já tem contrato de compra de passagens aéreas, mas este é limitado e atende ao deslocamento de servidores, convidados e colaboradores eventuais. Para atendimento de projetos nesse formato não seria viável. Priscila confirma que sim, será realizado via fundação de apoio e relembra que o prazo de vigência também será modificado, havendo adição de 3 (três) meses. Em seguida, comissão aprova por unanimidade o item com a isenção de TRI. **4. Homologação de parecer ad referendum de Celebração de Protocolo de Intenções com a Secretaria de Desenvolvimento Econômico, Tecnologia, Trabalho e Juventude. Processo nº 23006.013617/2025-05*. Relatoria/Coordenação: Ricardo Hideo Taniwaki (CECS) e InovaUFABC;** Ricardo explica brevemente o projeto, que será expandido para todo o ABC e, devido prazo, a aprovação *ad referendum* foi solicitada. Não havendo manifestações, o item é aprovado unanimemente. **5. Celebração de acordo de parceria com Indústria de Máquinas Hidráulicas e Supplier Indústria e Comércio de Eletroeletrônicos LTDA e contratação da Fundação de Apoio. Processo nº 23006.014026/2025-47*. Relatoria/Coordenação: Alfeu J. Sguarezi Filho (CECS) e InovaUFABC;** Glaucia esclarece que processo passou pelo Conselho do CECS (CONCECS) e pela Divisão de Tecnologia e o parecer foi aprovado. Próxima etapa pós reunião será o encaminhamento para ProAd e Procuradoria. Sara aponta necessidade de correção do cargo no documento número 4 (quatro) e divergência na vigência que consta nos documentos 13 (treze) e 14 (quatorze). Glaucia responde que fará as correções necessárias. Já na Ordem do Dia, sem observações, o projeto é aprovado com uma abstenção; **6. Celebração de acordo de parceria com a empresa Palas Consultoria em Gestão Empresarial LTDA e contratação da Fundação de Apoio (FUNDEP). Processo nº 23006.014026/2025-47*. Relatoria/Coordenação: Rômulo Lins (CECS) e InovaUFABC;** Gláucia informa que projeto passou pelas instâncias necessárias, foi corrigido e próximo passo é o encaminhamento à ProAD e, posteriormente, à Procuradoria. Sem considerações, item é aprovado unanimemente. **7. Celebração de acordo de parceria com a Dexco S.A. e contratação da Fundação de Apoio (FAP). Processo nº 23006.014153/2025-46*. Relatoria/Coordenação: Geraldo Cardoso de**

93 **Oliveira Neto (CECS) e InovaUFABC;** Gláucia informa que o item já passou pelos processos
94 pertinentes e, igualmente item anterior, próximo passo é o encaminhamento à ProAD e,
95 posteriormente, à Procuradoria. Charles questiona a Geraldo sobre valor da bolsa da mestranda
96 participante ser de R\$ 300 (trezentos reais), afirmando que seria possível ajustar o plano para
97 aumentar esse valor. Geraldo responde que as horas constantes no plano são as que serão
98 efetivamente trabalhadas e a bolsa é relacionada ao tipo de atividade desempenhada. Charles
99 argumenta que procedimentos executados pela discente vão exigir responsabilidades e é uma
100 oportunidade para adquirir novas habilidades. Sara aponta que no documento 15 (quinze) falta a
101 vigência do projeto e no documento 5 (cinco) está em branco o campo para justificativa da
102 contratação da fundação de apoio. Também concorda com a sugestão de Charles para ajuste da
103 bolsa mencionada. Gláucia confirma que correções nos documentos serão feitas e confirma fala
104 de Geraldo. André questiona se a bolsa é para alunos ainda não formados e, se for o caso,
105 poderia ser fornecida a bolsa para alunos já formados. Geraldo comenta que não é o caso, mas
106 que existe um outro tipo de bolsa no valor de R\$ 700,00 (setecentos reais) que seria uma
107 possibilidade. Salienta também que a mestranda não irá contribuir com o tema de sua pesquisa,
108 apenas com atividade administrativa. Charles reforça que o projeto é uma oportunidade para a
109 aluna em sua formação. Sugere que seja feita uma adequação nos valores dos coordenadores e a
110 bolsa da mestranda seja R\$ 1.2000,00 (mil e duzentos reais). Geraldo reitera que não seria
111 necessário trabalho extra e que seguiu a legislação para o estabelecimento do valor originalmente
112 mencionado no plano de trabalho. Gláucia questiona se é possível que discente trabalhe menos
113 que o previsto inicialmente, mas é indicado pelos membros que a questão em pauta não seria a
114 quantidade de horas. Sara chama a atenção para o fato de que a discente está sendo contratada
115 para desempenhar uma atividade administrativa, mas será pago como se fosse um bolsista.
116 Questiona a possibilidade de isso ser possível, pois caso não seja, o correto seria efetuar uma
117 contratação com todos os direitos e tributos devidos. Geraldo diz que não há problema, pode ser
118 ajustado, mas que não há uma forma obrigatória de realização desse trâmite. André diz que se
119 trata de um projeto de pesquisa que envolve uma estudante de mestrado, a contratação não é uma
120 prestação de serviço, por isso a intervenção do Charles é importante, mesmo que a mestranda
121 não trabalhe muitas horas. Wagner pontua que a sugestão é de que valor total de R\$ 9.000,00
122 (nove mil reais) mencionado no plano de trabalho seja ajustado para R\$ 36.000,00 (trinta e seis
123 mil reais) e a diferença precisa ser justada utilizando os valores dos dois professores
124 participantes do projeto. Geraldo confirma que sim e Gláucia corrobora. Em seguida, com item
125 já na ordem do dia, Wagner retoma que serão realizadas mudanças nos valores relativos ao valor
126 total a ser recebido pela aluna e pelos professores, de forma que aquela receba o valor total de
127 R\$ 36.000,00 (trinta e seis mil reais) e item é aprovado por unanimidade. **8. Aprovação de**
128 **celebração do 1º termo aditivo de prorrogação de vigência e a alteração de Plano de Trabalho**
129 **aprovado por meio do Parecer nº 28/2024-CPCo, objeto do processo nº. 23006.008034/2024-**
130 **73*. Relatoria/Coordenação: Danilo Carastan e InovaUFABC;** Gláucia relata que o plano de
131 vigência teve que ser alterado e a Procuradoria pediu para que passasse pela análise da CPCo.
132 Charles questiona se as bolsas de treinamento técnico foram contratadas. Danilo responde que
133 eventualmente os técnicos que estão atuando serão alterados conforme etapas. Charles questiona
134 qual o valor que será usado para o treinamento técnico 3 (três) e Danilo responde que os valores
135 têm como referência os da EMBRAPPII, já que os projetos são como um complemento. Charles
136 questiona se os 6 (seis) meses seriam por volta de R\$ 1.500,00 (mil e quinhentos reais) e Danilo
137 confirma. Sara indaga se haverá ampliação do valor do projeto e Danilo explica que o orçamento
138 apenas foi remanejado. Não havendo manifestações, o item é aprovado unanimemente. **9.**
139 **Celebração de Acordo de Parceria para Pesquisa, Desenvolvimento e Inovação (APPD&I)**
140 **com o Instituto Butantan, com o apoio da Fundação Butantan. Processo nº**
141 **23006.013181/2025-46*. Relatoria/Coordenação: Vani Xavier e InovaUFABC;** Gláucia
142 explica que como há recursos envolvidos de forma indireta neste item, é necessário análise da
143 comissão e posteriormente será encaminhado à Procuradoria. Sara comenta que na declaração de

vinculação da pesquisadora colaboradora consta credenciamento até maio do mês vigente e questiona se esta ainda permanece credenciada, pois é necessário corrigir as informações e também faltam assinaturas. Questiona também se item será enviado à ProAd e, sem seguida, esta encaminha à Procuradoria. Gláucia esclarece que o caso é diferente e, no momento, não é possível que as partes do Butantan assinem. A próxima etapa é o encaminhamento à Procuradoria, pois os recursos são diretos do Butantan. Em seguida, item é aprovado por unanimidade, tendo sido acatados todos os apontamentos de adequações. **10. Aprovação de alteração de Plano de Trabalho aprovado por meio do Parecer nº 41/2020- CPCo, objeto do processo nº. 23006.008203/2020-41*. Relatoria/Coordenação: Luciana Pereira e InovaUFABC;** Gláucia explica que projeto está vigente e prazo foi prorrogado até janeiro de 2026 e algumas alterações foram efetuadas. Sara confirma se estas alterações são referentes à alteração de valor de recursos. Gláucia confirma. João do Carmo, representando a docente coordenadora do projeto, esclarece que este foi iniciado no ano de 2020 e sofreu impacto da pandemia, tendo cortes no orçamento, encontrando-se agora em fase de finalização. Adiciona que os recursos adquiridos serão depois incorporados à universidade. Sem manifestações, a alteração é aprovada. **11. Contratação de Fundação de Apoio para gestão administrativa e financeira de recursos provenientes de emenda parlamentar para o projeto: História e Memória Negra na região do Grande ABC: Ações de Extensão do Núcleo de Estudos Africanos e Afro-Brasileiros (NEABUFABC). Processo nº 23006.007848/2025-71*. Relatoria/Coordenação: Acácio Sidinei (CECS);** Priscila explica que projeto passou pela Comissão de Extensão e Cultura (CEC) antes da mudança de resolução sobre TRI e, por isso, solicita também a isenção, pois algumas bolsas tiveram que ser cortadas. Charles confirma se a carga horária constante nos documentos está correta e Carolina diz que realmente é necessária uma correção, pois houve algum equívoco e inicialmente eram previstas 10 (dez) horas. Sara coloca que na nova resolução consta que pode ser reduzida ou isentada a cobrança de TRI em caso de relevante interesse institucional devidamente motivado por escrito e sua relevância pela unidade demandante para apreciação da comissão e estabelece os critérios e diretrizes para ocasiões passíveis de redução parcial ou total do valor de TRI dos projetos, ouvida a Pró Reitoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional (ProPlaDI). Como a resolução é recente, ainda não há essa definição e questiona se a ProPlaDI foi consultada. Assim como pontua que é necessário que haja um detalhamento sobre o interesse institucional e relevância para que se conceda a isenção. Priscila diz que a ProPlaDI foi consultada, a qual informou que a ProEC deveria ser a área demandante e os pontos destacados para justificativa foram o fato do projeto já estar sendo tramitado e a ocorrência de corte de bolsas de iniciação científica. Carolina menciona também o fato de haver necessidade de prever a participação de um técnico-administrativo com bolsa da UFABC para suporte. Wagner sugere que haja aprovação condicional com parecer da ProPlaDI tratando do impacto da isenção. Sara questiona se a comissão aprova o item ficando vinculada a isenção ao parecer da ProPlaDI, Wagner sinaliza que sim. Caso o parecer seja negativo, o projeto será executado considerando o valor da TRI. Priscila sinaliza que no plano já há essa previsão. Sara sugere que seja demonstrado o interesse institucional e a relevância, conforme previsto na resolução. Já na ordem do dia sem manifestações, item é votado e aprovado por unanimidade com indicativo da exclusão dos valores da TRI mediante consulta à ProPlaDI. **12. Contratação de Fundação de Apoio para gestão administrativa e financeira de recursos provenientes de emenda parlamentar para o projeto: Fortalecendo e integrando as comunidades quilombolas, indígenas e caiçaras do Litoral Norte de São Paulo – produção e reprodução de conhecimento na formação de educadoras/es. Processo nº 23006.009338/2025-39*. Relatoria/Coordenação: Suze Piza (CCNH);** Priscila explica que se trata de projeto fruto de emenda parlamentar no valor de R\$ 300.000,00 (trezentos mil reais) e percorreu o mesmo procedimento dos projetos da ProEC relatados anteriormente. Suze expõe a relevância do projeto e fato de que foi retirado o valor de bolsa de apoio técnico justamente por causa da TRI e isso configura um problema para o plano. Wagner comenta que a situação seria a mesma de item

anterior e abre a manifestações. Charles questiona à Suze se a perspectiva de pagamento de bolsas da pós é para 32 (trinta e duas) horas por mês e diz que o valor seria baixo e não confere tempo para o discente se dedicar a pós. Suze comenta que as 8 (oito) horas semanais têm sido concentradas com aulas em 1 (um) sábado por mês, mas vale uma reconsideração, pois concorda que o valor é baixo. Sara solicita que o item siga os mesmos trâmites de item anterior para isenção de TRI. Questiona também se projeto complementa outro que já está sendo executado via Pro-Reitoria de Graduação (ProGrad). Suze responde que são projetos distintos. Sara chama a atenção para a similaridade de títulos e necessidade de cuidado para não haver redundância de pagamentos. Questiona também se haverá execução total via fundação de apoio. Priscila confirma que sim. Na ordem do dia, Wagner relembra que item fica condicionado a parecer autorizativo da ProPlaDI para a isenção da TRI. Em seguida, item é aprovado por unanimidade nesses termos. **13. Avaliação de métrico de parceria com o Consórcio Intermunicipal Grande ABC para o desenvolvimento do projeto "Programa de Reconversão Industrial (PRI-ABC): Formulação, Implementação e Avaliação de Políticas Industriais e de CT&I para o Grande ABC"***. **Relatoria/Coordenação: Fábio Ferreira (Inova)**; Fábio explica item e diz que este não envolve recursos financeiros. André questiona quando foi aprovado e quem o coordena. Fábio responde que a primeira fase foi feita no ano de 2025 e a publicação ocorreu neste mês. Não havendo oposições, comissão aprova o item por unanimidade. **14. Fortalecimento do apoio institucional a Projetos de Desenvolvimento Científico, Tecnológico e Inovação no CECS***. **Relatoria/Coordenação: André Ferlauto (CECS)**; André explica projeto e o justifica pela necessidade de plano de uso mais efetivo das verbas advindas de TRI com demandas da própria comunidade. Charles questiona à Roseli e André se estão considerando pós-graduandos como bolsistas também. André confirma que sim. Em votação, comissão aprova o item sem manifestações. **15. Contratação de Fundação de Apoio para gestão administrativa e financeira de recursos provenientes de emenda parlamentar para o projeto: Cursinho Popular Colmeia. Processo nº 23006.011751/2025-39***. **Relatoria/Coordenação: Leonardo José Steil**; Priscila explica que item também é fruto de uma emenda parlamentar e sinaliza que o CCNH afirmou não ser necessária a declaração de horas. Wagner questiona qual a justificativa usada para a afirmação e Priscila responde que a princípio disseram que a ProEC era quem deveria indicar qual o enquadramento, o que esta alegou ser cabível ao Centro e a resposta mencionou que a questão de fluxo está sendo revista. Vanessa Bomfim explica que está responsável por liberação de parcerias no Centro há pouco tempo e que o enquadramento colocado pelo professor foi o 3A do primeiro anexo da resolução 219, o qual prega que não é necessário controle por parte do Centro a respeito das horas utilizadas. Wagner abre para discussão a respeito do enquadramento. André questiona qual será o financiamento da bolsa e Priscila responde que será emenda parlamentar e a verba será toda para a fundação de apoio. André comenta que o enquadramento mais adequado seria o 3B, com o que Wagner e Fábio concordam. Gláucia sinaliza entender ser item 11, pois envolve instrumento jurídico. Fábio aponta que item sugerido fala sobre retribuição pecuniária, mas o caso parece mais ser bolsa. André corrobora o que foi dito. Comissão concorda e Wagner sinaliza que então é necessária a declaração de horas, o que Vanessa Bomfim responde que providenciará. Wagner sugere que haja a aprovação condicional da juntada da declaração de horas devida pelo CCNH. Em seguida, membros aprovam de forma unânime o item com condicionante de reenquadramento. **16. Acordo de parceria para Pesquisa, Desenvolvimento e Inovação – PD&I entre UFABC, a INI Indústria e Comércio LTDA e a Fundação de Desenvolvimento da Pesquisa – FUNDEP***. **Relatoria/Coordenação: Demétrio Jackson dos Santos**. Fábio explica projeto e diz que a declaração de horas foi providenciada pelo Centro e docente já está devidamente autorizado. Sara pergunta se caberia incidência de TRI. Fábio explica que nos projetos da EMBRAPPI não incide a taxa pela natureza dos projetos em relação ao aporte da UFABC, mas que isso pode ser alinhado com a ProPlaDI para já ficar estabelecido. André explica ter ficado em dúvida a respeito de haver 4 (quatro) fontes diferentes e pergunta do que se trata a fonte CTIM/UFABC. Fábio responde ser referente à contrapartida exigida pela

246 EMBRAPPII, não se tratando de recursos financeiros, mas sim pessoal e instalações. Wagner
247 retoma que é necessária a consulta à ProPlaDI, ficando o item também condicionado ao parecer.
248 Em seguida, protocolo é aprovado por unanimidade. Em seguida, Wagner dá por encerrada a
249 reunião, da qual, para constar, eu, Vanessa Santos de Oliveira, assistente em administração da
250 Secretaria-Geral, lavro esta ata que, após aprovada, será assinada por mim e pelo presidente em
251 exercício da CPCo.

252
253
254
255
256 VANESSA SANTOS DE OLIVEIRA
257 Assistente em Administração
258

259
260
261 WAGNER ALVES CARVALHO
262 Presidente da CPCo
263
264
265
266