



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

Síntese das deliberações referentes aos assuntos constantes da pauta da I sessão extraordinária do Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação (CETIC), realizada em 23 de abril de 2020, às 14h, remotamente.

**Presentes:**

Representantes da ProPG e Vice-Presidente: João Paulo Gois  
Representante do Coordenador Geral do NTI: Paulo Victor Fernandes da Silva / Sérgio Roberto Meneses de Carvalho  
Representante do CECS: Angela Fushita  
Representante do CCNH: Pedro Alves da Silva Autreto e Maurício Domingues Coutinho Neto  
Representantes do CMCC: João Marcelo Borovina Josko  
Representante da ProGrad: Paula Tiba  
Representante da Propladi: Mônica Schroder  
Representante da ProEC: Evonir Albrecht  
Representante da ProPes: Rodrigo Luiz Oliveira Rodrigues Cunha  
Representante do Netel: André Luiz Brandão  
Representantes TA: Felipe Augusto Anon da Silva  
Representante discente da Graduação: Vitor Araújo Queijo Ferreira Rosa  
Representante discente da Pós-Graduação: Cassiano Minoru Aono e Felipe Cesar Torres Antonio

**Convidados:** Sérgio Roberto Meneses de Carvalho (NTI/ Monitoramento do PDTI)  
Renato Martuchi (NTI); Carlos Alberto Orsolon Silva (NTI); Bruna de Carvalho (NTI) e Lucas Trombetta (NTI)

**Informes**

1. Professor Wagner comunica sobre a reunião que participou organizada pela Associação Brasileira de Normas Técnicas (ABNT) na qual participaram diversos atores do meio acadêmico e não acadêmico de todo o Brasil, com a proposta de criar uma comissão de estudo. Destaca ainda, que nesta primeira reunião foi realizada uma apresentação sobre diversas formas de acessos e quais frentes estão atuando neste momento. E uma delas é criação da Comissão de Estudo. Diz que o professor Acácio da Pró-Reitoria Assuntos Comunitários e Políticas Afirmativas (ProAP), que também foi convidado para esta reunião, solicitou que três servidoras vinculadas ao Núcleo de Acessibilidade participassem. E ao final da reunião foi solicitado pela ABNT que os participantes avaliassem em suas Instituições pessoas que tivessem o interesse em participar da elaboração deste regramento. Após a reunião verificaram que haveria a necessidade além da participação das servidoras do Núcleo de Acessibilidade, de uma



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

representação da Biblioteca e de um representante para o CETIC. Sugere que se alguém tiver a indicação para representação o faça ao longo da reunião o CETIC, lembrando que os trabalhos serão de longo prazo e a próxima reunião está agendada para o dia 14/05. Ressalta que caso não haja indicações durante a reunião a Secretaria-Geral irá encaminhar e mail para lembrá-los. Reforçando que é muito importante a participação do CETIC nesta Comissão de Estudos.

2. Felipe Augusto faz a leitura do informe enviado por email do professor Jerônimo, que não conseguiu acessar remotamente a sessão do CETIC, através da plataforma escolhida para a reunião. Ao final da leitura pede que conste que é solidário ao professor Jerônimo discordando da forma de escolha da plataforma “*Google Meeting*”, sem a consulta deste Comitê.
3. Felipe Cesar faz dois questionamentos: 1) acerca de um horário para o fim da reunião 2) sobre o convite para participação a um membro Prefeitura Universitária para prestar esclarecimentos referente a Plotter. Professor João Paulo esclarece que não há a previsão de teto para o término da reunião, pois a intenção é concluir a pauta. Acerca da solicitação de esclarecimentos e o pedido da participação de um membro da PU, diz que isto não ocorreu nesta reunião, pois trata-se de uma reunião extraordinária, convocada para tratar de dois assuntos. Destacando que a inclusão de outros itens de pauta foi uma decisão da presidência ao considerar outros assuntos urgentes para este momento. Diz ainda que os esclarecimentos serão realizados na próxima reunião ordinária.

**Ordem do dia**

1. *Aprovação de nomes para a composição do GT PDTI - Demandantes: Rafael Rondina e Sergio Roberto Meneses de Carvalho.*

Sergio relata que para a sugestão de nomes para compor o Grupo de Trabalho (GT), foi realizado um levantamento baseado na última composição do GT PDTI 2018-2020 e considerando o grupo que vem realizando o acompanhamento e monitoramento do Plano Diretor de Tecnologia da Informação (PDTI). Esclarece que o trabalho do GT PDTI é basicamente administrativo e a ideia é aprimorar cada vez mais os mecanismos de construção para o próximo PDTI, citando que houve grande evolução do documento anterior que apresentava aspecto meramente burocrático e que o PDTI atual é muito mais estratégico. A sugestão dos nomes para a composição do próximo GT que foi sugerida à este Comitê tem os membros centrados na Pró Reitoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional (Propladi) no Núcleo de Tecnologia da Informação (NTI)



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

sendo composto pelos seguintes membros: Rafael Rondina, Nélio de Freitas Queiroz, Jeniffer Alessandra Suplizi que fazem parte da Propladi e Sérgio Roberto Meneses de Carvalho; Débora Silva Ferreira; Celina D Avila Samogin; Hélio Henrique Goncalves Guardabaxo que são servidores do NTI. Diz que os nomes sugeridos realizam o monitoramento do PDTI atual e o intuito da sugestão desta equipe é que possam construir o próximo PDTI utilizando o aprendizado já obtido e assim possam construir algo mais estruturado e transparente a partir da aprovação dos nomes pelo CETIC. Professor Wagner abre para discussão. Felipe Cesar solicita esclarecimentos acerca do aprimoramento citado que houve neste último PDTI e também sobre o aumento do tamanho da equipe questionando se a estrutura anterior não era suficiente. Professor André Brandão questiona a possibilidade da inclusão de mais um membro no GT sendo representante do Núcleo Educacional de Tecnologia e Línguas (NETEL) informando que se houver essa possibilidade já tem um nome para indicar. Sergio esclarece que referente aos pontos de aprimoramento com relação ao PDTI 2016-2017 não havia modelo ou metodologia de acompanhamento e monitoramento e que era um documento bianual. O PDTI atual passou a ser um documento para três anos o que facilita a confecção do próximo documento, pois no início do último ano já iniciam sua construção, sendo possível visualizar as áreas e/ou servidores que irão submeter projetos e criar a programação das áreas que serão alcançadas. Diz ainda que a principal inovação do PDTI atual foi a questão do monitoramento semestral, pois quando o PDTI foi aprovado ele apenas que citava que era necessário realizara o monitoramento, mas não havia uma metodologia de como realizar isso e após a aprovação e designação de uma equipe de monitoramento pelo CETIC este trabalho começou a ser realizado. Relata que se consultarem o portal do PDTI há o histórico dos PDTI's anteriores no qual é possível visualizar que no documento de 2016-2017 nos macros dados dos projetos informavam apenas qual era o projeto e o seu valor e no documento atual 2018-2020 irão observar mais informações tais como: qual é o projeto, qual o âmbito de execução, qual a área responsável, qual o status dele, ou seja foram inseridas uma série de informações adicionais para garantir um melhor monitoramento. Felipe Cesar questiona o motivo do aumento de membros para compor o próximo GT. Sergio explica que o GT anterior foi composto por 5 membros, porém para realizar o monitoramento nos projetos foi necessário o auxílio de mais servidores e foram esses servidores que foram acrescentados na equipe, pois já desenvolvem esse trabalho. E acerca da solicitação de inclusão de um representante do NETEL diz que é possível realiza-la. Professor Wagner informa que o nome indicado para representar o NETEL é o servidor Gustavo Uruguay Castillo. Professor João Paulo pede que seja realizada uma breve apresentação do nome indicado pela área demandante. André Brandão realiza a apresentação do servidor indicado. Felipe Cesar agradece pela explicação acerca do aumento de membros para o próximo GT e diz que se recorda da última reunião do CETIC para aprovação do GT PDTI anterior e o



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

debate foi bem massivo porque havia o entendimento que a composição do GT deveria ser enxuta ressaltando que foi tratado especificamente a quantidade de membros que comporiam o GT e por isso questionou o aumento de membros para entender a justificativa. Diz que entende que os processos vão se aprimorando e as pessoas vão entendendo a necessidade de outras áreas estarem presentes e já que estão em uma fase de aprimoramento da equipe poderiam pensar na contribuição de outras áreas que não foram contempladas através dos nomes sugeridos e faz uma crítica sobre a parte do documento atual que abrange o treinamento de funcionários que foi colocada de forma evasiva e justifica que da forma apresentada não traz uma contribuição e por isso acredita que deve ser incluso ao GT um representante da Superintendência de Gestão de Pessoas (SUGEPE) e cita outra questão referente a tecnologia de informação no que tange acessibilidade e acredita que ao pensar que houve um incremento na composição da equipe e não pensar em incluir um representante do Núcleo de Acessibilidade pode ser prejudicial. Ressalta que entende que é trata-se de uma questão administrativa, mas se houver um representante do Núcleo de Acessibilidade ele poderia auxiliar na análise dos projetos e emitir parecer acerca de ferramentas mais inclusivas ou ferramentas mais acessíveis. Sugere ainda a inclusão de membros da equipe técnica do NTI, pois apesar de grande parte dos membros serem do NTI é de conhecimento que as pessoas não tem acesso a todos os projetos ou mesmo que acessem não conseguem olhar todos os projetos e pode vir a ocorrer a possibilidade de um equipamento possuir uma intersecção ou se de vir a ser utilizado em um outro projeto e a adição de pessoas técnicas auxiliariam nessa visão mais estratégica. Esclarece ainda que quando questionou a justificativa do aumento da equipe foi para entender o que estava sendo esperado para o próximo PDTI e esses pontos bem centrais e não foram contemplados neste incremento e ser for entendido por esta plenária, que esse incremento se faz necessário para deixar a equipe gestora do PDTI não apenas administrativa mas também com o ganho da incorporação destes profissionais que pensam nas diferentes áreas, justificando que a Universidade tem um viés interdisciplinar e que vale muito a pena que as nossas Comissões, Conselhos e Grupos de Trabalhos acabem por incorporam esta visão. Felipe Anon questiona a possibilidade de dividir o GT em duas partes sendo uma responsável desenvolvimento dos projetos e outra responsável pelo PDTI que trata da estratégia que vai pautar os trabalhos para os próximos anos, como as discussões, a escrita do texto o que considera muito importante assim os membros que tem mais afinidades com os projetos ficariam focados nisto e os demais membros com mais habilidade para a confecção dos textos conseguiria fazer um trabalho paralelo. Professor João Paulo diz que após ouvir a fala dos conselheiros anteriores gostaria de lembrá-los que a reunião extraordinária foi convocada por questão de celeridade na nomeação do GT, mas nada impede de trazermos este assunto novamente com uma nova composição na próxima reunião ordinária. Acredita que o CETIC deve realizar um balanço do que considera mais relevante, ou seja, nomear o GT com os nomes



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

já apresentados e sugerir atividades que o grupo deverá realizar ou se aguardam a próxima reunião na qual votariam a composição do GT com novos nomes sugeridos para sua composição. Diz que isto deve ser considerado como decisão neste momento, destacando que adiar a nomeação pode gerar riscos para concluir as atividades no tempo necessário. Professor Wagner relata que há duas propostas de encaminhamento e pede ao Sérgio fazer a avaliação. Sérgio diz que referente a inclusão de novas áreas para composição do GT considera válida a sugestão, mas é necessário definir a forma de como será realizada a inclusão sem esquecer que após a nomeação do GT a equipe tem aproximadamente quatro meses para realizar todo o trabalho e apresentar ao CETIC para discussão e aprovação dos projetos. Destaca ainda, que referente a fala do Felipe Cesar acerca do treinamento de funcionários recorda que pode não ter sido contemplado de maneira satisfatória, pois a construção das necessidades de treinamento não é uma incumbência específica do NTI e considera que a interlocução com a SUGEPÉ seria interessante na sua confecção até mesmo referente a questão orçamentaria que este tema envolve. Acerca da análise dos projetos pelo Núcleo de Acessibilidade considera uma ótima etapa a ser inclusa e se dispõe a encaminhar e mail à área. Porém alerta que a inclusão de membro ao GT envolvendo outras áreas deve ser analisada verificando o quanto o trabalho continuará produtivo ou não. Professor Wagner diz que o Rafael Rondina quer complementar a fala. Rafael diz que ouvindo a fala do Sérgio gostaria recordar que há uma etapa de consulta às áreas acerca dos projetos a serem submetidos, após e realizada a coleta e análise dos projetos encaminhados e a aplicação de um questionário que envolve docentes, discente e TA's com perguntas acerca do desenvolvimento do PDTI. Acredita que seria interessante que a priorização dos projetos fosse discutida no âmbito do CETIC além da análise swot que é uma das etapas dos trabalhos desenvolvidos pelo GT e sugere que mesmo com o retorno da atividade presenciais estas análises poderiam ser realizadas a distância, ou através do Google Docs e em tempos e tempos o GT vai trazendo ao CETIC nas reuniões presenciais etapa por etapa. Felipe Cesar esclarece que tentando contemplar todas as falas seria interessante uma reorganização interna logo no início dos trabalhos e sugere alguns nomes para compor o GT sendo eles: Felipe Anon, Lucas Trombetta e Bruna Carvalho, esses dois últimos já participaram da composição do CETIC na gestão anterior, acompanharam a elaboração do PDTI e apresentam experiência na elaboração deste tipo de documento, além de experiência em TI e trariam ganho para a questão técnica. Acerca da participação de um representante do Núcleo de Acessibilidade diz que a área deve ser consultada diretamente pelo GT ou pelo CETIC. E seguindo a fala do Professor João Paulo não se deterem na discussão sobre qual PDTI queremos pede que esses nomes que sugeriu sejam adicionados ao GT e que seja feita a consulta com a SUGEPÉ e ProAP para a indicação de um representante para compor o GT e os nomes indicados sejam incorporados em complementação aos nomes já apresentados. Professor Mauricio Coutinho reforça que o tema que deve ser mais desenvolvido neste próximo





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

PDTI é a priorização de projetos e sugere que desta vez haja o envolvimento do CETIC se não diretamente com alguma apresentação detalhada. Professor Wagner cita que o entendimento é que a área demandante já está de acordo com a possibilidade de inclusão de novos membros ao GT, mas recordando a fala do professor João Paulo há duas possibilidades ou vamos constituir o GT com os nomes originais apresentados sem a inclusão de novos nomes ou faremos esta discussão de inclusão de outros nomes ao GT na próxima reunião do CETIC. Destaca que é preciso avaliar estas duas possibilidades antes de continuar a discussão com a indicação de nomes a serem acrescentados e pede que o Sérgio faça essa avaliação. Paulo Victor diz que iria mencionar justamente isso. Ressaltando que é necessário iniciar os trabalhos do GT o quanto antes pois a elaboração é complexa e envolve vários setores, desta forma propõe como encaminhamento que seja votado os nomes que já apresentados e deixar a discussão de inclusão de novos representantes para a próxima reunião. Sergio cita que considera válida a sugestão do Felipe Cesar para a inclusão de membros da equipe técnica do NTI e se dispõe a encaminhar e-mail consultando os indicados acerca do interesse em participar do GT. Felipe Cesar esclarece que sua proposta vem no sentido de agregar todas as contribuições realizadas até o momento e pede para que todos os nomes apresentados que não tiveram nenhuma objeção sejam inclusos ao GT para aprovação nesta reunião e que para a inclusão de representação da SuGePe e ProAP houvesse discussão na próxima reunião. Professor Wagner diz que a preocupação nesta proposta é que estariam agregando alguns nomes neste momento sem saber quantos mais poderiam vir posteriormente e desta forma não é possível prever a composição total para o GT. Recorda que no momento temos a proposta estabelecida pelo Felipe Cesar que é a inclusão de três nomes neste momento e a inclusão de mais nomes em uma reunião futura e questiona ao professor João Paulo se ele mantém a proposta de deixar toda a discussão para uma reunião futura. Professor João Paulo esclarece que sua proposta inicial era votar os nomes que já foram apresentados e que qualquer outro nome a ser incluso seja realizada após consulta prévia aos indicados, mas sugere que eles não façam parte do núcleo duro do GT que sejam uma equipe consultiva. Serão consultados, mas não membros que elaboram o PDTI. Pede que se for para realizar a inclusão de todos sugeridos para comporem o GT neste momento que antes seja realizada a apresentação da mesma forma que ocorreu para a indicação de um representante para o NETEL e que estas indicações deveriam ser com a apresentação nome a nome para que o CETIC analise nome a nome os membros a serem inclusos. Paulo Victor secunda a proposta do professor João Paulo. Professor André Brandão questiona se sua proposta de inclusão de um representante do NETEL ao GT foi acatada e se os outros nomes sugeridos foram consultados previamente. Professor Wagner questiona ao Felipe Cesar e ele diz que os nomes foram consultados e recorda que realizou uma breve apresentação dos nomes indicados. Ressalta que visando que não se perca toda a discussão realizada até o momento que se consulte posteriormente apenas SUGEPE e



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

ProAP acerca de indicações. Recordando que a área demandante também solicitou a inclusão de mais um nome. Professor Pedro Autreto reforça a fala do professor João Paulo destacando que se preparou para analisar os nomes indicados no envio da pauta e acredita que não é possível incluir nomes neste momento. Professor Wagner diz que considerando toda a discussão realizada acerca do assunto irá encaminhar para votação duas possibilidades: 1) a aprovação somente dos oito nomes já apresentados para que o GT de início a seus trabalhos ou 2) a inclusão de cinco nomes à lista original que são: Edgar Nogueira, Felipe Anon, Bruna Carvalho, Lucas Trombetta e Gustavo Uruguai. Abre-se para votação. Total de votos 10 votos na opção 1 e 2 votos para opção 2.

2. *Aprovação dos trabalhos da CSIC – Demandante: Paulo Victor*

Paulo Victor informa que traria para deliberação a norma elaborada pelo Comitê de Segurança da Informação e Comunicações (CSIC) que trata do uso seguro para computadores e softwares da UFABC, mas relata que houve problemas na ferramenta utilizada pelo referido Comitê para elaboração dos documentos e estão com dificuldade para recuperar todas as atualizações e edições feitas e em decorrência disto não foi possível encaminhar o documento aos conselheiros do CETIC. Esclarece que já estão trabalhando na recuperação do documento e se dispõe a encaminhar o documento assim que possível. Salientando que o documento será compartilhado para todos os conselheiros para que possam realizar sugestões que considerarem pertinentes. Destaca ainda, que pretende trazer todos os demais documentos quer forem elaborados desta mesma forma ao CETIC, alterando o fluxo que está sendo realizado atualmente. Na forma que propõe os documentos após as sugestões dos membros do CETIC serão novamente apreciados pelo CSIC para que a decisão e análise das alterações não fique apenas sob sua responsabilidade como representante do CSIC neste Comitê, que possa ser apreciada por todos os demais membros assim a discussão e os membros analisam se acatam ou não as sugestões indicadas pelo CETIC. E após esta análise o CSIC reapresentaria o documento ao CETIC para uma votação fechada. Apenas indicando se aprova ou não aprova a normativa. Caso não seja aprovado o documento deverá retornar ao CSIC para ser redesenhado, pois o CETIC terá recusado ele por completo. Diz que trouxe essa sugestão de alteração da forma de trabalho para que este Comitê defina se é possível trabalhar desta forma. Reforçando que encaminhará o documento assim que possível para a apreciação de forma remota e os conselheiros teriam aproximadamente um mês para trabalhar nas sugestões ou até procurar o CSIC para esclarecimentos economizando assim o tempo de discussões nas plenárias do CETIC. Recorda que na última norma apreciada foram necessárias 4 sessões deste conselho para avaliação de apenas uma norma. Professor Wagner diz que o entendimento é que o item 2 da pauta não passará por discussão, pois o documento ainda será disponibilizado para avaliação. Paulo Victor confirma e diz que o documento será compartilhado para que todos possam realizar sugestões destacando a



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

importância de justificarem o motivo da solicitação de alteração, para que os membros do CSIC possam ter mais subsídios para a discussão ao tomarem a decisão de acatar ou não as mudanças. E ao retornar o documento já será apresentado com as sugestões acatadas. Diz ainda que isso é necessário pois muitas vezes a alteração em uma norma altera as demais e se for trazer essa discussão ao CETIC ela irá demandar um trabalho que pode prejudicar o andamento das reuniões que envolvem outras temáticas e no CSIC é possível se debruçar apenas nestas normas para avaliar todos os detalhes, consultando normas já publicadas e assim não tomariam este tempo neste Conselho. Professor Wagner diz que a área demandante fez uma preposição de encaminhamento e questiona se alguém gostaria de comentar algo. Felipe Aono questiona se nas normas apresentadas não seria possível que apenas os destaques que serão colocados pelo CETIC sejam votado remotamente, sem a necessidade de uma reunião, pois seu entendimento foi que o CETIC apenas votaria o documento final, mas acredita que é necessária a discussão acontecer nesta plenária. Paulo Victor esclarece que para a norma para ter efeito legal deve ser aprovada pela Reitoria ou pelo CETIC, lembrando que a discussão já foi realizada e decidiu-se que o CETIC faria esta aprovação. Assim é necessário que a norma seja inclusa na pauta, pois esta reunião tem toda a formalidade necessária para que a Resolução tenha efeito. Felipe Aono sugere a possibilidade dos membros do CETIC encaminharem ofício a presidência do Comitê esclarecendo o voto o qual teria a mesma formalidade de estarmos em reunião. Paulo Victor diz que o formato de como se dará a aprovação até pode ser discutido, se a presidência entender a necessidade, mas questiona a plenária acerca do encaminhamento de alteração de fluxo sugerido anteriormente. Pede que este seja o ponto principal na discussão e solicita aos conselheiros que se manifestem se concordam com o encaminhamento proposto. Professor Wagner diz que a professora Paula Tiba já manifestou-se concordando com a sugestão, mas se faz necessário ouvir os demais conselheiros, pois estariam abrindo uma nova possibilidade de votação dentro do CETIC, pois a votação do de acordo ou não, poderá vir a ser realizada não em uma reunião presencial, mas por um outro meio como sugeriu o Felipe Aono que sem dúvida economizaria tempo nas reuniões, mas é necessária a concordância de todos os membros. E questiona se algum conselheiro não está de acordo em realizar a aprovação ou dar o de acordo ou não, sem a necessidade de uma reunião formal do CETIC. Felipe Cesar diz que a questão formal deve ser executada, pois o CETIC tem o caráter de produção de documentos oficiais da Universidade e acredita que mesmo de forma protocolar a aprovação deverá ser homologada pelo CETIC. Professor Wagner esclarece que a sugestão é justamente para não haver a necessidade de uma reunião formal do CETIC para a aprovação, mas os membros se manifestariam oficialmente seu voto em relação a referida norma, ou seja, continua passando por uma decisão deste colegiado, mas sem a necessidade de realizarem a reunião presencial ou remota. Cassiano Minouro questiona se na discordância das normas da forma apresentada e encaminhamento de propostas de





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

alterações se o documento ficaria nesse ciclo até que todos concordem. Paulo Victor esclarece que sua sugestão inicial foi encaminhar a norma aos conselheiros do CETIC, estes fariam suas sugestões dentro do documento compartilhado, estas sugestões todas justificadas com os seus motivos, não seria apresentada mencionando que sentiu-se desconfortável nas últimas reuniões, pois todas as decisões tomadas nas reuniões do CSIC ficaram sob sua responsabilidade em acatar ou não a modificação, e preferiria antes de decidir ter consultado os pares do CSIC para verificar se aquela alteração não traria impacto nas demais normas que já haviam sido elaboradas pelo CSIC. A ideia é aumentar um passo para não criar uma norma que discorde de alguma outra norma, pois não podem aprovar um documento esquecendo dos anteriores e apenas ele como representante do Comitê no CETIC não poderia fazer isto. E a sugestão é fazer esse trâmite de consultar o CSIC e o CETIC, evitando as discussões nas quais ele precise decidir sem consulta prévia aos pares. E na forma sugerida o documento voltaria ao CETIC apenas para dizer sim ou não, sem haver mais discussões. Cita ainda que são duas decisões diferentes, sendo que sua proposta até o momento não houve objeções, porém a decisão acerca de como o documento será votado é outra discussão. Considera importante separar as discussões, pois ficou um pouco confuso, pois uma trata da solicitação da forma de encaminhamento, pois solicita a alteração do fluxo que realizado atualmente para avaliação das normas. Felipe Anon sugere em contraste a votar em um documento fechado e visando a economicidade de tempo dos conselheiros, pois caso seja negado será o documento todo, que se faça dentro deste processo a inclusão de destaques no texto, os quais seriam votados pelos membros do CETIC e quando o CSIC finalizar a análise das sugestões finalizem com a proposta já adequada com a inclusão dos destaques aprovados pelo CETIC. Paulo Victor diz que a proposta evita justamente isso, esclarecendo que em um destaque pode ser colocado algo que anule um documento anterior e que como a plenária do CETIC tem vários outros temas para tratar realizar toda essa análise prejudicaria o andamento das reuniões e o CSIC tem essa disponibilidade de revisitar os documentos anteriores e o tempo necessário para fazê-lo. Por isso a ideia é que quando o documento saia do CSIC ele não seja alterado parcialmente, se ele for alterado parcialmente haverá um retrabalho no qual será necessário trazer outras normas para serem reavaliadas pelo CETIC, pois um destaque alterado pode entrar em conflito com normas anteriores ou com a própria Política de Segurança da Informação e Comunicações (POSIC), e em decorrência disto fez a proposta de votação em bloco visando não permitir a inclusão ou retirada de itens em nenhuma norma, pois de outra forma o trabalho do CSIC fica inviável de ser realizado. Destaca ainda, que após a aprovação da última norma apreciada pelo CETIC foi necessário o CSIC revisitar cada item que foi modificado para verificar se não haviam conflitos. Felipe Anon diz que não é viável se pautarem em aprovar um documento inteiro, com base que a aprovação poderá afetar uma norma anterior, pois se a norma anterior vai contra algo que for aprovado atualmente a norma antiga deve ser



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

revista. Mantém a proposta que o CETIC deveria sim ter direito de votar os destaques pensando em uma forma na qual o CSIC poderia analisar qual seria a implicação do destaque aprovado nas normas anteriores e após esta análise o CETIC decidir se irá rejeitar o destaque da forma que está proposto ou se vai alterar e revogar as disposições que estão contrárias. Professor Wagner informa que como forma de encaminhamento temos duas propostas. E pede ao Felipe que ilustre qual a sua proposta para ser feito o encaminhamento. Felipe Anon propõe que no texto encaminhado aos conselheiros do CETIC possam ser incluso destaques pelos membros e que os próprios membros do CETIC votem esses destaques e após encaminhem ao CSIC para fazerem a indicação acerca de qual implicação haverá na aprovação do destaque nas normas anteriores já aprovadas. Desta forma, podemos seguir os trabalhos sem termos que votar o documento em bloco, que seja realizada a votação dos documentos por partes. Professor Wagner questiona se alguém segunda a proposta do Felipe. A proposta não foi secundada. Professor Wagner diz que neste momento passamos a ter apenas a proposta do Paulo Victor para ser votada. Paulo Victor esclarece que ao aprovarem sua proposta alterarão o fluxo e se não aprovarem atende ao que o Felipe Anon solicitou, pois é a forma que está sendo realizada atualmente. Encaminha-se para votação. Proposta aprovada com 1 voto contrário e 1 abstenção.

3. *Proposta de Resolução sobre a privacidade dos usuários nas ferramentas de cloud externas na UFABC. – Demandante Felipe Anon*

F.Anon explana sua proposta informando principalmente que se trata das ferramentas de auditoria. Manifesta preocupação sobre interferência externa no caso de uso de tais ferramentas, e propõe que estas ferramentas de auditoria somente sejam utilizadas em casos excepcionais, como por ordem judicial, visando evitar por exemplo espionagem acadêmica ou roubo de dados.

P.Victor informa que há contratos com a Microsoft e o Google, sendo Microsoft para os e-mails dos alunos, onde existe algumas trilhas de auditoria, e o GSuite for Education que conta com uma ferramenta mais completa. Manifesta que é contrário a aprovação da resolução e justifica informando que tais ferramentas são para a própria proteção do usuário e da instituição, cita que há legislações protegendo a privacidade do usuário e há também o contrato de uso do GSuite. Ressalta que é necessária uma discussão sobre a utilização de nuvem, mas é contrário a aprovação do documento.

M.Coutinho corrobora a visão do P.Victor e comenta sobre a ausência de uma política clara dos dados em ambientes cloud, informa também sobre problemas que já ocorreram na guarda de dados nestes ambientes e que deveríamos executar a discussão de cloud como um todo, e acredita que é uma situação muito mais complexa de segurança de dados em pesquisa, que foi um tema ventilado pela proposta, e as ferramentas cloud podem auxiliar nesse sentido, e que não deveriam expressar nenhum tipo de efeito contrário as



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

ferramentas oferecidas pela Universidade desde que se conheça os riscos e entendam o comprometimento da UFABC.

C. Minouro diz que concorda com o M. Coutinho acerca da necessidade de uma discussão mais ampla principalmente com relação situação do Estudo Continuo Emergencial (ECE) realizado sem a consulta prévia do CETIC o que forçou todos olhar a um problema que nunca foi olhado antes que é a questão do uso da nuvem. Cita que em parte concorda que o uso da ferramenta de auditoria protege os usuários, mas destaca que o compartilhamento de dados, que não seja como o Paulo Victor mencionou, principalmente em questão ao Google que trata-se de uma empresa externa perdemos essa autonomia. Ressaltando que a proposta apresentada é apenas uma ponta de um problema muito maior e sugere que o assunto seja incluso em pauta do CETIC para que seja feita discussão.

F. Anon esclarece que a proposta é acerca da proibição do uso das ferramentas de auditoria, e não proibição do uso das ferramentas do Google. Acredita que os membros estejam confundindo a proposta. E ressalta que a intenção da proposta de Resolução é proteger os usuários de uma intrusão institucional.

P. Autreto agradece a mesa pela aprovação *ad referendum* para o uso do GSuíte que foi tão demandado pelo seu Centro, pois a necessidade era enorme e entende que não houve tempo hábil de ser incluso na pauta deste Comitê. Esclarece que concorda com o Felipe Anon referente a segurança dos dados e como isto pode ser prejudicial, mas temos que imaginar se houver uma solicitação externa maior podem muito bem cancelar qualquer uma das normas aprovada pela Universidade. E corrobora a fala dos conselheiros anteriores, pois acredita que o CETIC tem postergado a discussão referente a cloud e essa é uma discussão muito importante e a seu ver se votarem esta norma neste momento estariam aprovando uma norma para um produto que sequer os conselheiros aprovaram. Diz que na sua opinião seria necessário a elaboração de uma lista, um rol de ferramentas e neste rol classificar os graus de segurança e todas as etapas de grau de segurança que cada uma das ferramentas passasse pela aprovação deste Conselho, inclusive o GSuíte.

F. Anon reforça que sua proposta não se refere somente ao Google for Education, mas trata-se de uma proposta genérica e atinge todas que tenham esse tipo de ferramenta de captura dos dados e considera isto importante, pois houve vários questionamentos com o este mesmo sentimento.

J. Paulo diz que as falas anteriores deixaram algumas coisas claras. Entende que os usuários estão protegidos pelo contrato e aqueles que não são por contrato, por exemplo, os dados armazenados pelo NTI, estes estão regulamentados pelas legislações vigentes internas e externas à Universidade. Sugere que retirem este item de pauta e que seja elaborado um estudo para que tenham elementos mais robustos para votar o documento. Salienta que este é um momento difícil na Universidade para se aprovar um documento



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

com essa complexidade sem consultar a comunidade de uma forma mais ampla seria prejudicial.

A. Fushita diz que sua fala vai ao encontro a fala do professor J. Paulo no sentido de não apenas da retirada do item de pauta, mas por ser um assunto que tem que ser bem detalhado se sente muito insegura em relação a proposta de resolução. Acredita que o assunto deva ser melhor discutido pois podem haver outras leis, portarias inclusive no âmbito federal que vão orientar sobre isto. Ressalta que nos termos que o F. Anon colocou é muito preocupante e considerando as falas do C. Minouro e do P. Autreto devemos retomar a discussão sobre as ferramentas abertas que já foi discutida na época da elaboração do PDTI, considerando que realmente estão protelando a discussão acerca das ferramentas abertas e considera que é uma discussão importante.

F. Anon diz que está ocorrendo um equívoco sobre o tema proposto, estão confundindo ferramentas de cloud com ferramentas de auditoria, confirma a necessidade da proposta e não se opõe em um maior debate ao uso de ferramentas cloud, porem afirma que as ferramentas de auditoria tornam as informações coletadas passíveis de mal uso (espionagem institucional).

F. Cesar sugere convidar docentes especialista, como Miguel Said e Sergio Amadeu para uma discussão mais ampla, consultar a RNP por auxílio em ferramentas de armazenamento e reivindica que seja pauta da próxima reunião, isso contemplaria a proposta do F. Anon.

M. Coutinho aponta o orçamento restrito e diz que o conselho deve dar a escolhas para a comunidade, orientando sobre elas. Diz que o CETIC deve orientar os usuários sobre critérios de compartilhamento de informação nas plataformas e seria insensível neste momento excluir qualquer opção. Faz uma reserva sobre os documentos administrativos, que deveriam ser hospedados apenas na UFABC, relembra a discussão ocorrida na reunião anterior sobre e-mails, onde concluiu que os servidores já utilizam ferramentas de nuvem sem nenhum tipo de regulamentação e que o CETIC proibir sem nenhuma orientação é complicado.

P. Victor considera preocupante como dirigente do NTI ouvir dos conselheiros do CETIC sobre espionagem institucional, esclarece que analisou o contrato do GSuíte para não cometer incorrer em ilegalidade. Concorda com M. Coutinho sobre usuários utilizando ferramentas de cloud, e apontou que com o GSuíte, tornou-se mais seguro do que deixar da forma que estava. Solicita a retirada do item de pauta, para que o mesmo seja discutido de forma mais ampla.

F. Anon questiona se esta ferramenta de auditoria no Google está ativa hoje ao que P. Victor informa que sim. F. Anon questiona se a desativação dela traria prejuízos, pois juridicamente não há obrigação de guardar provas contra qualquer um.

P Victor esclarece que guardar o registro de todos previamente, como fazem com o backup faz parte da estratégia de continuidade de negócios que a UFABC sempre adotou



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

e proteger os dados para garantir que ele possa ser recuperado mesmo que o usuário cometa um erro faz parte desta política de atuação e não é porque estão utilizando uma ferramenta externa que iram perder isto.

F. Anon reforça aos membros que a proposta não impede o uso de cloud, apenas impede o uso de ferramentas de auditoria, caso aprovada.

W. Carvalho (Presidente) agradece os esclarecimentos, mas destaca que houveram várias propostas para retirada do item de pauta. E questiona se algum membro secunda a proposta de resolução encaminhada pelo F.Anon.

F. Cesar questiona se a retirada de pauta está condicionada a ser ponto de pauta da próxima reunião.

W. Carvalho (Presidente) diz que o entendimento é que se o documento for retirado de pauta neste momento o CETIC assume um compromisso de iniciar esta discussão na próxima reunião como item de pauta.

F. Cesar diz que se este for o compromisso neste cenário como a próxima reunião está prevista para o dia 14 de maio, será necessário um esforço de todos para na data realizarem uma boa evolução no tema, pois se isso não ocorrer e com a previsão da duração do regime da quarentena para além de maio será necessário pensar nas políticas institucionais para além desta época e se esforçar para dar continuidade nas reuniões em formato remoto para que estejam completamente satisfeito não apenas para atender esta demanda imediata de ECE, mas para uma política universitária contundente para que sejam satisfeitas todas as necessidades da comunidade acadêmica. Reforça que este for esse o compromisso da presidência está de acordo que se retire o item de pauta e solicita que convidem especialistas para uma rodada de discussão sobre esse tema.

J. Paulo diz que concorda que o tema deva ser pautado futuramente, mas não concorda que volte enquanto as reuniões estiverem sendo realizadas remotamente, considerando que qualquer assunto que trate de armazenamento de dados, backup entre outros enquanto estiver realizando o ECE vai gerar preocupação na comunidade. Esclarece que como docente se for questionado se querem que se realizem backups independente de ser na cloud ou não a maioria irão responder que sim, mesmo que expliquem que não trata-se de backup e sim de ferramentas de monitoramento vai gerar uma discussão totalmente desnecessária neste momento. Considera o item fundamental para o CETIC retomar assim que retornarmos às atividades presenciais ~~para quando se encerrar o ECE~~, assim que baixar o ânimo da comunidade que já houverem discutido o calendário, a retomada das aulas presenciais, pois qualquer coisas que se levante agora neste aspecto, mesmo que seja uma discussão sem votação dentro do CETIC pode gerar pressão, desconforto e diversos questionamentos. E sugere como encaminhamento que a discussão seja realizada quando houver o retorno das atividades presenciais.

F. Cesar acredita que isso trará prejuízo, pois não temos previsto quando será viável retomar as atividades para além do ECE, as pesquisas indicam que podem ocorrer vários





**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

surtos recorrentes e sente que esta é uma pauta que está atrasada. Diz que entende a preocupação, mas não sabe se ela justifica que não seja realizada a discussão neste momento até mesmo como um sinal para à comunidade de que estamos trabalhando as necessidades que continuamos desenvolvendo políticas universitárias que realmente interessam e que vem de anseio as preocupações da comunidade.

F. Anon solicita que a votação acerca da norma proposta seja suspensa e a discussão das ferramentas de cloud seja levada como primeiro item de pauta na próxima reunião.

W. Carvalho esclarece que neste momento há mais de uma opção de encaminhamento, esclarecendo que há a opção do J. Paulo que sugeriu o retorno do item para a próxima reunião presencial e a proposta do F. Cesar que é tratar o assunto na próxima reunião independente de ser remota ou não. Estas duas possibilidades estão na mesa agora.

F. Anon ressalta que como apresentado pelo F. Cesar é muito difícil determinar quando irá ocorrer a reunião presencial.

O presidente da mesa recorda as opções de encaminhamento que são a manutenção da votação nesta sessão da resolução que foi apresentada pelo F. Anon; a proposta que ela seja discutida na próxima reunião presencial como item do expediente e a opção que seja discutida na próxima reunião do CETIC independente que seja remota ou não. E questiona se alguém secunda a proposta de votarem neste momento a resolução apresentada pelo F. Anon. Não houve manifestações. Questiona se secundam a proposta de trazer o assunto para discussão na próxima reunião do CETIC, que provavelmente será realizada remotamente. Proposta secundada. E por fim questiona se secundam a proposta de que voltem a discutir esse tema como item do Expediente, na próxima reunião presencial. Proposta secundada. Desta forma informa que teremos duas propostas para votação 1) voltar a discussão na próxima reunião do CETIC que provavelmente será remota ou 2) voltar a discussão na primeira reunião que tivermos presencial, como item do expediente. Abre-se para votação. Faz a leitura do total de votos sendo: 5 votos na opção 1 e 7 votos para opção 2.

*4. Inclusão no PDTI – Aquisição de serviço de suporte e manutenção de equipamentos de Data Center Storage e Enclosure das Blades – Demandante Carlos Alberto Orsolon Silva (NTI)*

Carlos Alberto diz que trata-se de serviço de manutenção da Enclosure que abriga as Blades e o Storage esclarecendo que se torna importante esta contratação, pois hoje os sistemas da UFABC dependem das Blades que seriam os servidores e hoje temos dois enclosures preenchidos de redes que abrigam 16 blades cada um e abrigam o poder de processamento e todo o legado da UFABC como Tídia e e-mails estão vinculados a este Storage. O problema atualmente é que estes equipamentos foram adquiridos entre 2010 e



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

2012 e encontram-se fora de garantia e sem qualquer suporte. Recorda que foram realizados no início deste ano investimentos nestas Blades, um investimento em aquisições pontuais de peças para garantir um bom funcionamento, destacando que a principal fica no Bloco B, a qual hoje abriga grande parte de todo o processamento. E a proposta agora é fazer um contrato de manutenção preventiva e corretivas para eles para ter a garantia que irão continuar funcionando. Abre-se para discussão. Professor João Paulo questiona acerca da aquisição de um novo equipamento e se a solicitação da contratação de serviço de manutenção é decorrência da restrição orçamentária. Carlos Alberto cita que não foi previsto no PDTI a aquisição de Storage ou de servidores que venham a apresentar danos para este ano e o contrato visa manter o que já temos, não agregariam nada novo. Paulo Victor completa dizendo que o ideal seria fazer a substituição destes equipamentos do ponto de vista patrimonial, pois são equipamentos antigos e na área de TI equipamentos antigos geram problemas. E esse contrato traria uma tranquilidade pois é uma empresa especializada em equipamentos legados, já fazem atendimento para outras empresas com equipamentos parecidos aos que temos aqui e a estratégia é mantermos o que temos, já que o cenário para verbas de investimento está cada vez mais restrito. Não aumentaríamos a capacidade, mas teríamos uma empresa para prestar a manutenção necessária. Felipe Anon cita que após a deliberação deste projeto, seria interessante realizarem a previsão orçamentaria com o aumento da moeda estrangeira. Carlos diz que o orçamento apresentado já contempla essa questão. Professor João Paulo questiona quantos Storages serão contemplados com esse contrato. Paulo Victor esclarece que alguns Storages que temos hoje em funcionamento não foram contemplados, mas a proposta atende a maior demanda. Encaminha-se para votação. Aprovado por unanimidade.

5. *Inclusão no PDTI – Aquisição de Firewell (Caixa e Sistema) – Hardware, Sistema, Suporte e Garantia – Demandante – Carlos Alberto Orsolon Silva (NTI) .*

Carlos Alberto recorda que este item é uma demanda da última reunião do CETIC, na qual foi aprovado um orçamento de manutenção seguindo o contrato já firmado anteriormente, mas na ocasião os conselheiros apesar de entenderem que era a melhor proposta que tínhamos no momento sugeriram uma a elaboração de uma proposta um pouco mais onerosa, na qual incluiriam a aquisição do Firewell, e nesta situação seria utilizado a verba de investimento. E a proposta desta inclusão é para justamente termos os dois planos, e caso seja disponibilizada a verba de investimento conseguimos incluir esta proposta que é preferencial ao plano aprovado pelo CETIC na sessão anterior, o qual abrange apenas o suporte e continuidade de garantia por um ano. Na proposta anterior orçamento previsto era de R\$ 462.000,00, para mantermos a nossa infraestrutura por mais



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
**Fundação Universidade Federal do ABC**  
**Comitê Estratégico de Tecnologia da Informação e Comunicação – CETIC**

**Sinopse da I sessão extraordinária**

um ano. E nesta proposta o valor solicitado é de R\$ 1.000.000,00 e inclui a compra do Firewall e cinco anos de suporte garantido. Conforme discutido anteriormente foi constatado que esta última proposta apresenta uma economia maior, mas estamos dependentes da liberação verba de investimento. Professor João Paulo diz que foi solicitado que fossem inclusas duas propostas e que estas propostas estivessem ligadas uma a outra, para que se houvesse a verba necessária de investimento executaríamos ela e se houvesse apenas a verba de custeio executaríamos a outra proposta. E desta forma, assim que uma das propostas fosse executada a outra seria anulada automaticamente ou seria atualizada para daqui um ano. Recorda que consultaram o Sérgio Meneses, responsável pelo monitoramento do PDTI sobre a possibilidade de haver duas propostas similares inclusas pelo NTI e houve a concordância desde que ficasse explícito que existe esse link entre as duas propostas. Encaminha-se para votação. Aprovado por unanimidade.

6. *Inclusão no PDTI – Contratação de empresa para fornecimento de Link Dedicado de Enlace Inter Câmpus Redundante através de fibra óptica – Demandante Carlos Alberto Orsolon Silva (NTI).*

Carlos Alberto diz que essa solicitação vai de encontro a uma necessidade principalmente do câmpus São Bernardo destacando que hoje temos um link de 500 megas que interliga os dois câmpus Santo André e São Bernardo e faz a apresentação de um mapa dos links utilizados. Esclarece que o Bloco Delta tem um link básico de 200 megas ligado diretamente a Rede Nacional de Pesquisa (RNP) e no Bloco B também sai este link que interliga a UFABC a RNP destacando que a UFABC entra em um anel oferecido para as principais universidades. Hoje Santo André tem esses dois links para internet. O ponto falho é que entre o Bloco B e o Bloco A o acesso não é crítico, pois ficam no mesmo câmpus, mas entre Santo André e São Bernardo fica crítico, pois se houver um rompimento desta fibra temos uma queda severa nos sistemas do câmpus SBC, que estão todos hospedados em Santo André. E a proposta é tornar o link de 500 megas de dupla abordagem assim teríamos redundância, no caso de um cair o outro assume e com isso há proteção ao câmpus Santo André porque se tivermos uma dupla queda de fibra como já aconteceu sairíamos por SBC e teríamos uma garantia de conectividade. Destaca se o link não ficaria subutilizado apenas para backup, pois poderá ser utilizado como uma forma de balanceamento dos 500 megas que hoje interliga os dois câmpus e com o uso de processos eletrônicos e maior capacidade do Data Center considera muito importante que isso seja realizado. Encaminha-se para votação. Aprovado por unanimidade.

A reunião é encerrada às 17h37.