



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
Fundação Universidade Federal do ABC
Conselho Universitário

ATA Nº 003/EXTRAORDINÁRIA/2019/ SG-DC

1 Aos 03 dias do mês de setembro do ano de 2019, no horário das 16h, na sala dos Conselhos,
2 Torre 1 - 1º andar, da Universidade Federal do ABC (UFABC), localizada na Av. dos Estados,
3 5001, Bloco A, Torre I, 1º andar, Santa Terezinha, Santo André, realiza-se a III sessão
4 extraordinária do Conselho Universitário (ConsUni) da UFABC do ano 2019, previamente
5 convocada e presidida pelo reitor, Dácio Roberto Matheus, com a presença dos seguintes
6 **conselheiros**: Alberto Sanyuan Suen, representante docente do Centro de Engenharia,
7 Modelagem e Ciências Sociais Aplicadas (CECS); Allana Mattos dos Santos, representante
8 discente de graduação; Ana Paula Romani, representante suplente docente do CECS; Armando
9 Caputi, representante docente do Centro de Matemática, Computação e Cognição (CMCC);
10 Carlos da Silva dos Santos, representante docente do CMCC; Cássia Gonçalves de Souza,
11 representante suplente dos técnicos administrativos; Charles Morphy Dias dos Santos, pró-reitor
12 de pós-graduação; Claudia Regina Vieira, representante docente do Centro de Ciências Naturais
13 e Humanas (CCNH); Eduardo Lucas Subtil, representante suplente docente do CECS; Fernando
14 Luiz Cássio Silva, representante docente do CCNH; Fernando Martins Ustariz, representante
15 discente de pós-graduação; Geovane Oliveira de Sousa, representante dos técnicos
16 administrativos; Gerson Mantovani, representante suplente docente do CECS; Glenda Lorena
17 Mezarobba, representante da comunidade civil; Guadalupe Maria J. A. de Almeida,
18 representante suplente docente do CECS; Gustavo Martini Dalpian, representante docente do
19 CCNH; Harki Tanaka, diretor do CECS; Isadora Henriques Ostrowski, representante suplente
20 discente de graduação; Jair Donadelli Junior, representante suplente docente do CMCC;
21 Leonardo José Steil, pró-reitor de extensão e cultura; Luciana Zaterka, representante docente do
22 CCNH; Marcelo Aversa, representante discente de pós-graduação; Marcelo Bussotti Reyes,
23 diretor do CMCC; Mônica Schröder, pró-reitora de Planejamento de Desenvolvimento
24 Institucional; Rafael Ribeiro Dias Vilela de Oliveira, representante suplente docente do CMCC;
25 Raquel Vecchio Fornari, representante docente do CMCC; Regimeire Oliveira Maciel,
26 representante suplente docente do CECS; Ricardo José Andrade, representante dos técnicos
27 administrativos; Roberta Kelly Amorim de França, representante dos técnicos administrativos;
28 Rodrigo Luiz Oliveira Rodrigues Cunha, pró-reitor adjunto de pesquisa; Ronei Miotto, diretor do
29 CCNH; Sara Lorena dos Santos, representante discente de graduação; Tatiana Lima Ferreira,
30 pró-reitora adjunta de assuntos comunitários e políticas afirmativas; Vanessa Cervelin Segura,
31 pró-reitora adjunta de administração; Vânia Trombini Hernandes, pró-reitora adjunta de
32 graduação. **Ausências justificadas**: Itana Stiubiener, representante docente do CMCC; Wagner
33 Alves Carvalho, vice-reitor. **Ausentes**: Beatriz Behling da Silva, representante discente de
34 graduação; Gustavo Morari do Nascimento, representante docente do CCNH; Maria Elisa
35 Ravagnani Gonçalves Ramos, representante da comunidade civil. **Não votantes**: Alexandre
36 Lopes, representante discente; Amanda Guedes dos Santos, representante da União Estadual dos
37 Estudantes de São Paulo (UEE-SP); Beatriz B. Vieira, representante discente do Diretório
38 Central dos Estudantes (DCE); Carolina Gabas Stuchi, representante docente; Cedric Rocha
39 Leão, representante suplente docente do CECS; Daniel Pansarelli, secretário-geral; Davi Alves
40 Fernandes, representante discente do DCE; Isis Mustafa de Assis, representante da União
41 Nacional dos Estudantes (UNE); João Gabriel Coelho, representante do DCE; Laura Passarella,

42 representante do DCE; Natalia Gea, representante suplente dos técnicos administrativos; Tatiana
43 Berringer, representante da Associação dos Docentes da UFABC (ADUFABC). **Apoio**
44 **administrativo:** Fabiana Vallini, substituta da chefe da Divisão de Conselhos, Jeanderson Carlos
45 de Souza Silva e Katia Tonello Semmelmann, assistentes em administração da Secretaria-Geral.
46 Havendo quórum legal, o presidente em exercício, após cumprimentar os presentes, abre a sessão
47 às 16:08. **Informes da Reitoria:** o presidente justifica a ausência do vice-reitor que está afastado
48 por assuntos particulares e convida o conselheiro Ronei Mioto para compor a mesa. Informa
49 sobre o Projeto de Lei Orçamentária Anual (PLOA) para 2020, que será analisado pela Comissão
50 de Natureza Orçamentária e Administrativa (CANOA) em sua próxima reunião, dando subsídios
51 para discussões e também, maior entendimento do que possa ser apresentado na Lei
52 Orçamentária Anual (LOA). **Ordem do dia:** o presidente solicita a promoção para o primeiro
53 item da Ordem do Dia do item do Expediente que trata da proposta de alteração de calendário
54 do ConsUni. Encaminha-se para votação a proposta é aprovada por unanimidade. O secretário-
55 geral relata que há conflito entre a data programada para a sessão e a abertura do Congresso da
56 UFABC, já que ambos os eventos estão marcados para o dia 24 de setembro. Justifica a alteração
57 informando que foram confirmadas para o Congresso, as presenças dos Prefeitos Municipais de
58 Santo André e de São Bernardo do Campo, assim como a do Secretário Estadual da Educação,
59 sendo esta uma oportunidade importante de diálogo com diversos setores do poder público.
60 Explica que na proposta de alteração a sessão ordinária do ConsUni será realizada no dia 1º de
61 outubro de 2019, adiando também, a data limite para a submissão de novos assuntos. Não
62 havendo comentários o presidente encaminha para votação, que é aprovada por unanimidade. O
63 conselheiro Gustavo Dalpian solicita inversão da pauta, pois acredita que a moção de
64 preocupação às agências de fomento pode ser discutida rapidamente, deixando o próximo item,
65 referente à moção de preocupação com o Projeto Future-se, com maior tempo de discussão.
66 Colocada em votação, a solicitação é aprovada com 2 votos contrários e 2 abstenções. **Moção de**
67 **preocupação às Agências Federais de Fomento à Pesquisa.** O conselheiro Charles Morphy explica
68 o teor da moção e os fatos motivadores que ensejaram sua edição, discorre sobre seu histórico e
69 passa à leitura do texto referente à Moção de preocupação diante da situação orçamentária e
70 financeira do Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico (CNPq). Finda a
71 leitura, o relator informa à todos sobre uma segunda moção elaborada em resposta aos recentes
72 cortes de bolsas e, manifestando extrema preocupação com os rumos adotados pelo Ministério da
73 Educação (MEC) e pela Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior
74 (CAPES). O presidente ressalta a motivação para a confecção de duas moções diferentes, dada a
75 relevância de cada uma delas e também, porque demandam ações distintas. A relatoria informa
76 sobre ações realizadas no sentido de conter os bloqueios e faz à leitura da proposta. Em
77 discussão os conselheiros pontuam a importância da matéria em pauta, acreditando-se que as
78 atuações devam ser mais efetivas, sugerindo-se uma ação mais incisiva na divulgação das
79 manifestações da UFABC. São apresentadas as seguintes sugestões: 1) inclusão, no final da
80 moção que se refere ao CNPq, do seguinte parágrafo: "Solicitamos que sejam priorizadas com
81 máxima urgência o pagamento das bolsas de mestrado, doutorado e pós-doutorado, uma vez que
82 estas constituem a única fonte de renda destes bolsistas. A suspensão do pagamento destas bolsas
83 representa ameaça gravíssima a subsistência destes jovens pesquisadores em formação e recém
84 formados"; 2) inclusão de "que encontram-se desatualizadas desde 2013" e "iniciação científica"
85 ao parágrafo proposto, ficando da seguinte maneira: "...pagamento das bolsas, que encontram-se
86 desatualizadas desde 2013, de iniciação científica, mestrado, doutorado..."; 3) inclusão dos
87 números concretos, demonstrando o real impacto dos cortes para a UFABC; 4) supressão da
88 palavra "renda" ao se referir às bolsas, tendo em vista não ir de encontro às leis vigentes; 5)
89 formação de um grupo que reúna as sugestões elencadas e elabore um texto coerente às ideias de
90 todos. A relatoria acata a inclusão do parágrafo, bem como o adendo das bolsas de iniciação

91 científica, mas sugere que o texto seja redigido de maneira mais simplificada e objetiva:
92 “Solicitamos que sejam priorizados com a máxima urgência o pagamento das bolsas de iniciação
93 científica, mestrado, doutorado e pós-doutorado. A suspensão do pagamento das dessas bolsas
94 representa ameaça gravíssima aos jovens pesquisadores em formação e recém-formados”. Com
95 relação à explicitação dos números, informa que não há comunicados oficiais das agências de
96 fomento acerca dos dados relacionados aos cortes, esclarecendo que foi solicitado à CAPES, sem
97 sucesso, um esclarecimento sobre os detalhes numéricos, logo acredita não ser salutar a inclusão
98 de informações imprecisas no texto. Quanto à divulgação, explica que existem esforços neste
99 sentido e a ideia é disseminar a moção o máximo possível. O presidente explica que as moções
100 aprovadas pelo conselho são encaminhadas aos principais signatários e esclarece que o
101 Congresso Nacional tem se mostrado o melhor espaço de interlocução. Informa que terá uma
102 reunião com o presidente da Bancada Paulista no Congresso, dando continuação a uma estratégia
103 elaborada para dar conhecimento aos deputados federais sobre a situação das instituições
104 federais paulistas. Solicita a alteração de “corte de bolsas” por “corte de projetos de pesquisa”,
105 uma vez que cada bolsa equivale a um projeto e também, a inclusão dos dados numéricos,
106 mesmo que imprecisos, aumentando, com essas informações, o impacto da narrativa. Moção de
107 preocupação sobre o programa Future-se. O presidente discorre sobre o histórico que deu origem
108 à moção em pauta, informando que, inicialmente, o programa foi apresentado aos reitores, pelo
109 Ministério da Educação (MEC), aonde, porém, não foram fornecidos elementos suficientes para
110 que a matéria pudesse ser discutida pelas IFES. Destaca que, posteriormente, com a divulgação
111 do projeto de lei que disciplina o Programa Future-se, foram organizados debates, na UFABC,
112 nos dias 1º e 12 de agosto de 2019, para discussão da matéria junto à comunidade acadêmica,
113 visando obter subsídio de informações necessárias à manifestação da UFABC sobre o programa
114 e discussão, no âmbito do ConsUni. Acrescenta que outras entidades também promoveram
115 discussões sobre o tema. Explica que a primeira manifestação oficial da reitoria sobre o Future-
116 se, deu-se por meio de nota, em conjunto com as demais Universidades Federais do Estado de
117 São Paulo e o Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de São Paulo (IFSP), na qual
118 se demonstrou a preocupação dessas instituições quanto às previsões do projeto de lei. Esclarece
119 que o objetivo da presente sessão não é deliberar sobre a adesão ou não ao programa, e, sim,
120 sobre a posição da UFABC, diante da proposta do Governo Federal, bem como dos fatos dela
121 decorrentes, destacando a consulta pública promovida pelo governo sobre o tema, que apresenta
122 inconsistências jurídicas, em relação à normativa que regula esse processo. Pontua que duas
123 correções gramaticais foram realizadas na minuta de moção em pauta. Em seguida, informa que,
124 além da moção apresentada pela reitoria, foram apresentadas duas novas propostas, uma vinda
125 do conselheiro Cedric e outra do Diretório Central dos Estudantes (DCE), estabelecendo que as
126 propostas serão lidas e só após isso o conselho deliberará sobre elas. Feito o encaminhamento, o
127 conselheiro Cedric realiza a leitura de sua proposta. Na sequência, a conselheira Sara detalha que
128 a proposta do DCE foi confeccionada com a ajuda de técnicos-administrativos, discentes e
129 docentes da UFABC, visando abranger os anseios de cada categoria em seu texto, destacando que
130 a manifestação nela exposta tem caráter de repúdio, procedendo à leitura da proposta. Em
131 seguida, o Secretário-Geral da UFABC, Daniel Pansarelli, faz a leitura da proposta da reitoria.
132 Em discussão, levantam-se os seguintes pontos sobre as propostas: 1) solicita-se que, apesar das
133 poucas informações disponíveis para um melhor debate sobre o assunto, haja uma manifestação
134 mais incisiva por parte da UFABC, não demonstrando somente preocupação sobre o tema; 2)
135 consulta-se sobre a possibilidade de concessão da palavra a alguns alunos presentes à sessão,
136 sendo o pedido atendido pela mesa; 3) enfatiza-se que é necessário que haja uma posição firme
137 da UFABC, no sentido contrário ao projeto do governo, entendendo que ele não existe, uma vez
138 que não se apresenta de maneira clara às principais instituições afetadas pelo seu conteúdo; 4)
139 informa-se que a Assembleia Docente decidiu, por unanimidade, pela rejeição do Future-se,

140 sugerindo que haja uma celeridade na manifestação por parte do ConsUni, já que as categorias
141 integrantes da Universidade já têm uma posição clara pelo repúdio ou pela rejeição do programa,
142 ressaltando que o fato exige tal urgência; 5) acredita-se que a moção apresentada pela reitoria
143 deixa a UFABC aberta à aceitação do programa, sugerindo que a postura deva ser diferente e
144 contrária a essa possibilidade; 6) destaca-se que o projeto de lei apresentado demonstra
145 desconhecimento das atividades realizadas pelas IFES, e que o seu teor pode trazer riscos à
146 autonomia dessas instituições; 7) sugere-se que o Conselho não só se manifeste com repúdio,
147 mas rejeite o projeto como um todo; 8) sugere-se considerar, no texto da moção, em caráter de
148 repúdio: a gestão das IFES, por parte das Organizações Sociais (OSs), que ameaçam a autonomia
149 das universidades; a transferência da gestão das universidades para a iniciativa privada, que dá
150 margem à privatização das IFES, tirando-lhes o caráter de ferramenta fundamental à Soberania
151 Nacional; e o risco de desobrigar o Estado de garantir a educação, ameaçando o caráter público e
152 gratuito desse direito às futuras gerações; 9) sugere-se que seja decidido, ainda nesta sessão,
153 sobre o caráter da moção; 10) solicita-se uma explicação sobre os fatos que motivaram a reitoria
154 a apresentar uma moção no sentido de preocupação e nos termos na qual foi redigida, visando
155 elucidá-los para uma melhor decisão sobre o caráter do documento a ser deliberado pelo
156 conselho; 11) destaca-se a fala proferida pelo Ministro da Educação, no que diz respeito ao
157 orçamento das IFEs, tomando-a como base para enfatizar que o posicionamento da UFABC deve
158 ser contrário ao Future-se; 12) destaca-se que as 3 propostas representam bem a posição da
159 UFABC, porém, acredita-se que a apresentada pela reitoria seja a mais adequada, argumentando
160 que uma rejeição imediata ao projeto, neste momento, seria prejudicial ao real objetivo da
161 Universidade, que é o de resguardar a sua autonomia; 13) sugere-se prudência quanto ao que será
162 inserido no texto da moção, tendo em vista evitar que quaisquer colocações inoportunas venha a
163 prejudicar o trabalho realizado pela universidade em outros temas de grande relevância para a
164 sociedade; 14) aponta-se a importância dos argumentos já apresentados pelos conselheiros,
165 todavia, pontua-se que a moção a ser aprovada vá ao encontro dos anseios mais imediatos da
166 UFABC, sobretudo no que diz respeito à questão orçamentária, ressaltando-se que a capacidade
167 de comunicar a mensagem a todos os agentes externos é fundamental para que se alcance os
168 objetivos desejados com o documento; 15) enfatiza-se que o posicionamento seja pela rejeição
169 do programa, a exemplo de outras IFES que já têm se manifestado, e que essa manifestação
170 deve ser direcionada ao povo e não ao MEC; 16) ressalta-se que o posicionamento da UFABC
171 deve ser proporcional ao que representa a instituição no cenário educacional brasileiro, já que
172 tem tido grande destaque e precisa levar este fato em consideração, no que se refere ao Future-se;
173 17) sugere-se que o documento deve transparecer a razão de ser da universidade, e deve informar
174 sobre as políticas públicas que têm sido formuladas dentro da perspectiva acadêmica e que traz
175 benefícios à sociedade. Dado o horário avançado, a mesa sugere que a sessão seja continuada na
176 próxima semana, dia 10 de setembro de 2019, com início às 14 horas. Encaminhada a votação da
177 continuação da sessão, nos termos informados, a demanda é aprovada, com duas abstenções. O
178 presidente discorre sobre a proposta apresentada pela reitoria, explicando que a minuta foi
179 elaborada para o debate e construção junto ao conselho, não significando uma sinalização de
180 aceitação ao Future-se por parte da UFABC. Esclarece que a previsão de abertura ao diálogo
181 citado no texto faz menção à discussão da autonomia da universidade, diante da proposta
182 governamental. Informa ainda, que neste sentido a Associação Nacional dos Dirigentes das
183 Instituições Federais de Ensino Superior (Andifes), tem um projeto de lei elaborado e que já tem
184 sido feitas articulações políticas junto ao Congresso Nacional, com vistas à apresentação desta
185 matéria. Todavia, os congressistas favoráveis ao tema indicam que o momento político atual não
186 é oportuno para apresentação da proposição. Como proponente, o presidente acata a retirada do
187 trecho final da proposta da reitoria para elucidação do real posicionamento da UFABC.
188 Reconhecendo os argumentos apontados pelos conselheiros, no sentido de rejeição ao Future-se,

189 porém, admitindo as dificuldades que as IFES têm enfrentado em suas gestões, o presidente
190 acredita que rejeitar o programa como um todo não seria a solução, assim como o próprio
191 programa, como está, não resolve esses problemas, defendendo que o que se tem buscado é a
192 abertura para diálogos aonde os gestores das universidades possam apresentar mecanismos que
193 já existem e têm potencial para dar às IFES a autonomia necessária para o melhor gerenciamento
194 de seus recursos. Ainda neste ponto, informa que existe uma proposição, em tramitação na
195 Câmara de Deputados, capaz de barrar argumentos que têm sido colocados para justificar que a
196 gerência dos recursos das IFES se dê por meio de OSs. Sugere que o conselho reflita quanto à
197 apresentação de uma moção de repúdio, preocupando-se com a impressão que a sociedade pode
198 vir a ter desse tipo de manifestação. Tendo em vista a necessidade de ausentar-se da sessão para
199 cumprimento de agenda da reitoria e já tendo sido aprovada a continuação da sessão, o
200 presidente encaminha a formação de uma Comissão de Redação para formulação da moção,
201 conforme propostas e sugestões apresentadas. Feitas as indicações de membros para a comissão,
202 encaminha-se a sua composição para votação, sendo aprovada por unanimidade. Neste momento,
203 o presidente, despedindo-se dos conselheiros, retira-se da sessão e o conselheiro Ronei assume a
204 presidência da sessão. A mesa sugere que o conselho reflita acerca do diálogo com o governo,
205 uma vez que, ainda que o projeto não se apresente favorável às IFES, pondera ser mais salutar
206 que se estabeleça uma discussão junto aos atuais atores políticos, com vistas a criar
207 possibilidades de sugerir as melhorias necessárias ao projeto, do que se manifestar de maneira
208 contrária antes de discutí-lo. Desfeito o quórum para continuação dos trabalhos, a mesa agradece
209 a todos os presentes e dá por encerrada a primeira parte da sessão, às 18:58. Do que para constar,
210 nós, Fabiana Vallini, substituta da chefe da Divisão de Conselhos, Jeanderson Carlos de Souza
211 Silva e Katia Tonello Semmelmann, assistentes em administração, em conjunto com o
212 secretário-geral, Daniel Pansarelli, lavramos e assinamos a presente Ata aprovada pelo
213 Conselho.----- Aos 10 dias do mês de

214 setembro do ano de 2019, no horário das 14h, na sala dos Conselhos, Torre 1 - 1º andar, da
215 Universidade Federal do ABC (UFABC), localizada na Av. dos Estados, 5001, Bloco A, Torre I,
216 1º andar, Santa Terezinha, Santo André, realiza-se a continuação da III sessão extraordinária do
217 Conselho Universitário (ConsUni) da UFABC do ano 2019, previamente convocada e presidida
218 pelo reitor, Dácio Roberto Matheus, com a presença dos seguintes **conselheiros**: Acácio Sidinei
219 Almeida Santos, pró-reitor de assuntos comunitários e políticas afirmativas; Alberto Sanyuan
220 Suen, representante docente do Centro de Engenharia, Modelagem e Ciências Sociais Aplicadas
221 (CECS); Allana Mattos dos Santos, representante discente de graduação; Ana Paula Romani,
222 representante suplente docente do CECS; Armando Caputi, representante docente do Centro de
223 Matemática, Computação e Cognição (CMCC); Cássia Gonçalves de Souza, representante
224 suplente dos técnicos administrativos; Charles Morphy Dias dos Santos, pró-reitor de pós-
225 graduação; Claudia Regina Vieira, representante docente do Centro de Ciências Naturais e
226 Humanas (CCNH); Evonir Albrecht, pró-reitor adjunto de extensão e cultura; Geovane Oliveira
227 de Sousa, representante dos técnicos administrativos; Gerson Mantovani, representante suplente
228 docente do CECS; Guadalupe Maria J. A. de Almeida, representante suplente docente do CECS;
229 Harki Tanaka, diretor do CECS; Isadora Henriques Ostrowski, representante suplente discente de
230 graduação; Jair Donadelli Junior, representante suplente docente do CMCC; Luciana Zaterka,
231 representante docente do CCNH; Marcelo Bussotti Reyes, diretor do CMCC; Marcelo Salvador
232 Caetano, representante suplente docente do CMCC; Mônica Schröder, pró-reitora de
233 Planejamento de Desenvolvimento Institucional; Rafael Ribeiro Dias Vilela de Oliveira,
234 representante suplente docente do CMCC; Regimeire Oliveira Maciel, representante suplente
235 docente do CECS; Ricardo José Andrade, representante dos técnicos administrativos; Roberta
236 Kelly Amorim de França, representante dos técnicos administrativos; Roger Borges,
237 representante suplente discente de pós-graduação; Ronei Miotto, diretor do CCNH; Sara Lorena

238 dos Santos, representante discente de graduação; Sônia Maria Malmonge, pró-reitora de
239 pesquisa; Vanessa Cervelin Segura, pró-reitora adjunta de administração; Vânia Trombini
240 Hernandes, pró-reitora adjunta de graduação; Wagner Alves Carvalho, vice-reitor. **Ausências**
241 **justificadas:** Fernando Luiz Cássio Silva, representante docente do CCNH; Glenda Lorena
242 Mezarobba, representante da comunidade civil; Itana Stiubiener, representante docente do
243 CMCC; Raquel Vecchio Fornari, representante docente do CMCC. **Ausentes:** Beatriz Behling
244 da Silva, representante discente de graduação; Gustavo Martini Dalpian, representante docente
245 do CCNH; Gustavo Morari do Nascimento, representante docente do CCNH; José Fernando
246 Queiruga Rey, representante docente do CECS; Marcelo Aversa, representante discente de pós-
247 graduação; Maria Elisa Ravagnani Gonçalves Ramos, representante da comunidade civil. **Não**
248 **votantes:** Amanda Guedes dos Santos, representante da União Estadual dos Estudantes de São
249 Paulo (UEE-SP); Cedric Rocha Leão, representante suplente docente do CECS; Daniel
250 Pansarelli, secretário-geral; João Paulo Góis, pró-reitor adjunto de pós-graduação; Laura
251 Passarela Carajoinas, representante do Diretório Central dos Estudantes (DCE); Lucas Faustino
252 de Oliveira, representante do DCE; Natalia Gea, representante suplente dos técnicos
253 administrativos; Rodrigo Luiz Oliveira Rodrigues Cunha, pró-reitor adjunto de pesquisa. **Apoio**
254 **administrativo:** Fabiana Vallini, substituta da chefe da Divisão de Conselhos, Jeanderson Carlos
255 de Souza Silva e Katia Tonello Semmelmann, assistentes em administração da Secretaria-Geral.
256 Havendo quórum legal, o presidente em exercício, após cumprimentar os presentes, abre a sessão
257 às 14:15. Moção de preocupação sobre o programa Future-se. O presidente abre a sessão fazendo
258 um breve relato sobre as deliberações ocorridas na primeira parte da sessão à plenária,
259 informando que, à ocasião, foi constituída uma comissão com a finalidade de unificar os textos
260 propostos durante a referida sessão. Informa, ainda, que, após a versão elaborada pela comissão
261 ter sido enviada aos conselheiros, novas sugestões foram apresentadas pelo conselheiro Cedric,
262 sugerindo que seja realizada a leitura da versão elaborada pela comissão e, na sequência, sejam
263 apresentadas as alterações propostas pelo referido conselheiro. A conselheira Natália Gea
264 procede à leitura da proposta elaborada pela comissão. Finalizada a leitura, o conselheiro Cedric
265 apresenta as sugestões de alteração no texto da comissão, que apenas visam dar maior clareza ao
266 que se busca com a moção. Em discussão: 1) sugere-se alteração do trecho “nenhuma
267 universidade de pesquisa no mundo prescinde de recursos” para “as universidades de pesquisa
268 não podem prescindir de recursos públicos”, uma vez que, havendo pelo menos um caso
269 contrário a essa afirmação, desidratar-se-ia o texto. Acrescenta-se manter a expressão “no
270 mundo” para melhor compreensão da mensagem pela sociedade e a supressão do termo “de
271 pesquisa”, já que os recursos públicos recebidos visam manter toda a universidade e não somente
272 as atividades de pesquisa. Sugere-se a substituição do trecho “as universidades de pesquisa não
273 podem prescindir” por “as mais renomadas universidades do mundo dependem”. Ainda neste
274 ponto, é manifesta a discordância com a alteração do texto original, sendo as propostas
275 destacadas para decisão plenária; 2) sugere-se complementar a declaração de rejeição ao Future-
276 se com “no seu formato atual”. Havendo contradições entre os conselheiros sobre essa proposta,
277 enfatiza-se que a rejeição deve ser ao programa, não somente ao formato no qual se apresenta. A
278 proposta é destacada para decisão plenária; 3) sugere-se inserir, no quinto parágrafo: “neste
279 sentido, é preocupante a cessão de servidores para as Organizações Sociais e a responsabilidade
280 delas pelo pagamento dos salários dos servidores cedidos, podendo significar uma terceirização
281 sistemática dos servidores ou a precarização da carreira, uma vez que não há manifesto, no
282 programa Future-se, o compromisso do Estado com os trabalhadores da Educação Superior
283 Federal”. Sugestões de alteração são apresentadas a esse texto, sendo a proposta destacada para
284 decisão plenária; 4) sugere-se a inserção, no final do sexto parágrafo, de trecho constante da
285 proposta de moção apresentada pelo DCE: “A Educação e a Ciência devem ser ferramentas de
286 superação da miséria das desigualdades sociais, rumo à construção e consolidação da soberania

287 nacional”. Argumenta-se que o trecho embasa a necessidade de recursos públicos para
288 manutenção das universidades. A proposta também é colocada em destaque para decisão
289 plenária; 5) sugere-se rebuscar o deliberado na primeira parte da sessão, uma vez que a proposta
290 elaborada pela comissão tem caráter de preocupação, quando na verdade deveria ser de repúdio,
291 acrescentando-se que não deve haver receio por parte da UFABC ao manifestar-se dessa forma;
292 6) sugere-se, na declaração de rejeição ao projeto, substituir o termo anteriormente proposto “no
293 seu formato atual” pelo termo “à natureza do Future-se”, argumentando acreditar que, expressar-
294 se dessa maneira, deixa espaço aberto para o diálogo acerca do que é mais adequado para a
295 universidade, tendo em vista tudo aquilo que UFABC produz; 7) discorda-se das duas propostas
296 de texto para complementação da rejeição ao programa, sugerindo que o conselho deve rejeitar o
297 Future-se como um todo; 8) sugere-se inserir, no final do segundo parágrafo, o trecho “isto na
298 prática resultaria no fim da garantia da autonomia como um todo, prevista pela Constituição
299 Federal de 1988, e a institucionalização do predomínio do setor financeiro e especulativo sobre
300 os recursos que, em tese, vão manter a universidade”. Sugere-se substituir, nesse trecho
301 proposto, o termo “autonomia como um todo” por “autonomia universitária”, e a supressão do
302 restante da frase, escrevendo-a até o termo “Constituição Federal de 1988”. A proponente sugere
303 nova redação para substituir o trecho sob proposta de supressão por “e na institucionalização da
304 gestão privada das IFES”. A proposta é destacada para decisão plenária. O presidente encaminha
305 a votação das propostas destacadas: i) quanto à dependência de recursos públicos, feito os
306 apontamentos, é aprovada a alteração da redação para “as mais renomadas universidades no
307 mundo dependem de recursos públicos para financiar suas atividades”; ii) aprovada a inserção do
308 trecho da moção do DCE, conforme proposta; iii) quanto à manifestação de rejeição, é aprovada
309 a manutenção do texto original “rejeição ao Future-se”; iv) quanto à autonomia universitária, é
310 aprovada a inserção do texto “isto na prática resultaria no fim da garantia da autonomia
311 universitária, prevista pela Constituição Federal de 1988 e na institucionalização da gestão
312 privada das IFES; v) quanto à cessão de servidores às OSSs, é aprovada a inserção do trecho
313 “Nesse sentido, preocupa-nos a cessão de servidores das IFES para as Organizações Sociais,
314 incluindo a responsabilidade pelo pagamento de seus salários, o que pode gerar a terceirização e
315 a precarização de suas carreiras, uma vez que não há manifesto na proposta do Future-se o
316 compromisso do Estado com os trabalhadores da Educação Superior Federal. Além disso,
317 permite a terceirização sistemática das atividades finalísticas das universidades e o possível
318 desvio da finalidade de sua função social”. vi) é aprovada a alteração do teor da moção para
319 “moção de repúdio”. Votados os destaques, realizadas as alterações e supressões propostas, a
320 moção de repúdio é colocada em votação, sendo aprovada por unanimidade. O presidente
321 parabeniza o conselho por sua postura no debate da matéria, enaltecendo a importância de seu
322 conteúdo para a Educação Superior Brasileira, destacando o caráter democrático das discussões,
323 na construção do documento. Moção de Preocupação às Agências Federais de Fomento à
324 Pesquisa. O conselheiro Charles Morphy destaca a importância das duas moções referentes às
325 agências de fomento à pesquisa e também sobre o Fórum Nacional de Pró-Reitores de Pesquisa e
326 Pós-Graduação (FOPROP) onde terá a oportunidade de apresentá-las. Discorre sobre a matéria e
327 explica que essas moções apresentadas contemplam os apontamentos elencados na reunião
328 passada. Em discussão é sugerida a inserção de um parágrafo que explique a situação daqueles
329 alunos que dependem dos recursos advindos das bolsas. A área demandante sugere uma redação
330 para atendimento ao que fora solicitado, consignando-se duas propostas apresentadas:
331 “Solicitamos a priorização pela CAPES das bolsas de mestrado e doutorado. A suspensão dos
332 pagamentos destas bolsas coloca em risco a subsistência de jovens pesquisadores, uma vez que
333 outras atividades remuneradas são restrinvidas por obrigações contratuais”. Acatada a sugestão
334 da área demandante, a moção é colocada em votação e aprovada por unanimidade. É sugerido
335 que o mesmo parágrafo seja adicionado à moção referente ao CNPq. Alguns ajustes são

336 solicitados como a inserção de outros fatores específicos à esta moção, gerando o seguinte texto:
337 “Solicitamos a priorização pelo CNPq do pagamento das bolsas de iniciação científica, mestrado,
338 doutorado e pós-doutorado, cujos valores estão congelados desde 2013. A suspensão...”. Em
339 votação o documento é aprovado por unanimidade. Como nenhum dos participantes deseja fazer
340 uso da palavra, o presidente agradece a presença de todos e encerra a sessão às 17:05. Do que
341 para constar, nós, Fabiana Vallini, substituta da chefe da Divisão de Conselhos, Jeanderson
342 Carlos de Souza Silva e Katia Tonello Semmelmann, assistentes em administração, em conjunto
343 com o secretário-geral, Daniel Pansarelli, lavramos e assinamos a presente Ata aprovada pelo
344 Conselho.

Fabiana Vallini
Substituta da Chefe da
Divisão de Conselhos

Jeanderson Carlos de Souza Silva
Assistente em Administração

Katia Tonello Semmelmann
Assistente em Administração

Daniel Pansarelli
Secretário-Geral